

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCY– nr 1

Dotyczy przetargu nieograniczonego: **Przebudowa drogi polegająca na odnowie dywanikowej drogi woj. nr 303 w m. Smardzewo w km 12+470 – 13+619**

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawcy do SIWZ :

Pytanie 1 :

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-05.03.05b w zakresie rodzajów materiałów do produkcji betonu asfaltowego na warstwę wiążącą / wyrównawczą (AC 16 W 35/50) i dopuszczenie granulatu asfaltowego. Jest to zgodne z zapisami dokumentu technicznego „WT-2 Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania 2010” oraz obowiązującej normy PN-EN 13108-1. Granulat asfaltowy jest dopuszczony do stosowania do betonów asfaltowych na warstwę wiążącą do wszystkich kategorii obciążenia ruchem KR1-7.

Odpowiedź Zamawiającego:

Do produkcji betonu asfaltowego na warstwę wiążącą (AC 16W 35/50) należy zastosować materiały zgodnie z zapisami w SST D-05.03.05b.

Pytanie 2 :

W SST D-05.03.05b w pkt 6.4.2.2. jest napisane, że wartości wskaźnika zagęszczenia i zawartości wolnej przestrzeni próbek z drogi nie mogą przekroczyć wartości dopuszczalnych podanych w tabl. 8, której to nie zamieszczono w SST. Prosimy o uzupełnienie treści specyfikacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamieszczamy brakującą w SST D-05.03.05b tabelę nr 8.

Właściwości wykonanej warstwy powinny spełniać warunki podane w tabelicy 8.

Tablica 8. Właściwości warstwy AC

Typ i wymiar mieszanki	Projektowana grubość warstwy technologicznej [cm]	Wskaźnik zagęszczenia [%]	Zawartość wolnych przestrzeni w warstwie [% (v/v)]
AC11W, KR1÷KR2	4,0 ÷ 10,0	≥ 98	3,5 ÷ 7,0
AC16W, KR1÷KR2	5,0 ÷ 10,0	≥ 98	3,5 ÷ 7,0
AC16W, KR3÷KR6	5,0 ÷ 10,0	≥ 98	4,5 ÷ 8,0
AC22W, KR3÷KR6	7,0 ÷ 10,0	≥ 98	4,5 ÷ 8,0

Pytanie 3 :

W SST D-05.03.13a w pkt 1.3 jest napisane „Ustalenia obejmują ułożenie geosiatki do wzmocnienia nawierzchni na całej szerokości przekroju poprzecznego drogi, zgodnie z lokalizacją określoną w Dokumentacji Projektowej oraz w miejscach połączenia nowej nawierzchni ze starą pasmem szerokości 1,0 m. Geosiatkę do wzmocnienia nawierzchni należy ułożyć pod warstwą wiążącą”. Natomiast w pkt 5.1 jest odmienny zapis odnośnie

usytuowania geosiatki: „Geosiatkę należy układać na wyrównanej powierzchni warstwy wiążącej wykonanej zgodnie z ST D-05.03.05. Tak ułożoną geosiatkę należy przykryć warstwą ścierną SMA 8 gr. 4 cm wg ST D-05.03.13a, której zagęszczenie konsoliduje i stabilizuje układ międzywarstwowy geosiatki”. Zdaniem wykonawcy zapis odnośnie usytuowania geosiatki szklano-węglowej na warstwie wiążącej (pod ścierną) jest właściwy, przy założeniu, że siatka będzie posiadała aprobatę, poświadczającą możliwość jej aplikacji w tym miejscu układu warstwowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Siatkę szklano-węglową należy ułożyć pod warstwę wiążącą.

Pytanie 4 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 3 ust. 2 pkt.9

Wykonawca prosi o odpowiednią modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie zapisu „w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego”. Powyższe podyktowane jest tym, iż niemożność wykonania robót wynika często z przyczyn niezależnych od wykonawcy jak np. niekorzystne warunki atmosferyczne.

Z uwagi na powyższe prosimy o modyfikację w/w zapisu poprzez dodanie następującej treści „w terminie technicznie uzasadnionym lub uzgodnionym przez Strony”.

Pytanie 5 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 7 ust. 2 pkt. 5

Prosimy zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej, która w ocenie Wykonawcy jest sformułowana zbyt ogólnie. Podstawowym uprawnieniem Wykonawcy jest otrzymanie należnego wynagrodzenia za wykonane prace. Uzależnienie otrzymania go od sporządzenia określonego umową rozliczenia jest przejawem zbytniego formalizmu ze Strony.

Pytanie 6 :

Dotyczy projektu umowy - § 7 ust. 9

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie słów „po usunięciu wszystkich wad” lub wyjaśnienie i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie uprawniony do wystawienia faktury do czasu usunięcia wad istotnych tj. takich, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych nie będzie stanowić podstawy do odmowy zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy.

Pytanie 7 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 8 ust. 11

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców. Wskazany zapis w aktualnym brzmieniu może bowiem być interpretowany w sposób rozszerzający tzn. nakładający na Wykonawcę obowiązek wykazania, że rozliczył się on z wszelkimi Podwykonawcami z wystawionych przez nich faktur Vat, nawet takich których termin płatności jeszcze nie nadszedł. W ocenie Wykonawcy pozostawienie zapisu w dotychczasowym brzmieniu będzie stanowiło nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej.

Nadto zauważyć należy, że podobne zapisy ustawodawca zawarł również w ustawie prawo zamówień publicznych (art. 143 u.p.z.p). Zgodnie z ich treścią wykonawca ma obowiązek przedłożenia Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców, ale tylko tych, które w dniu składania dokumentów stały się wymagalne. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy podobny zapis powinien zostać ustanowiony w przedmiotowej umowie.

Pytanie 8:

Dotyczy Projektu Umowy - § 10 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców lub wymaganego umową oświadczenia o uregulowaniu wszystkich należności wobec Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców. Wskazany zapis w aktualnym brzmieniu może bowiem być interpretowany w

sposób rozszerzający tzn. nakładający na Wykonawcę obowiązek wykazania, że rozliczył się on z wszelkimi Podwykonawcami z wystawionych przez nich faktur Vat, nawet takich których termin płatności jeszcze nie nadszedł. W ocenie Wykonawcy pozostawienie zapisu w dotychczasowym brzmieniu będzie stanowiło nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej.

Nadto zauważyć należy, że podobne zapisy ustawodawca zawarł również w ustawie prawo zamówień publicznych (art. 143 u.p.z.p) Zgodnie z ich treścią wykonawca ma obowiązek przedłożenia Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców, ale tylko tych, które w dniu składania dokumentów stały się wymagalne. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy podobny zapis powinien zostać ustanowiony w przedmiotowej umowie.

Pytanie 9:

Dotyczy Projektu Umowy - § 15 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie jednostki redakcyjnej uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji robót. Określenie powyższych podstaw do odstąpienia od umowy nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym, do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych, jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dojść do uzasadnionego przestoju w pracach - np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego niedotrzymania Zamawiający przewidział stosowną karę umowną. Brak jest przez to podstawy do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji prac - którą to można rozumieć bardzo szeroko.

Pytanie 10 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 15 ust. 1 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej. W ocenie Wykonawcy powyższy zapis jest sformułowany zbyt ogólnie i pozwala Zamawiającemu na odstąpienie od umowy w przypadku wystąpienia okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, a które to mogą przyczynić się do opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający przewidział już w zapisach dotyczących kar umownych odpowiednią karę umowną w przypadku niewykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy w terminie. Dlatego też brak jest podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy.

Ponadto zauważyć należy, że w trakcie realizacji prac może dojść do różnych sytuacji, które mają wpływ na opóźnienia w realizacji robót takich jak np. awaria sprzętu, jednakże nie muszą one spowodować w ostateczności uchybienia przez Wykonawcę ostatecznego terminu wykonania przedmiotu umowy, pomimo iż uchybi on terminowi przewidzianemu na zakończenie któregośkolwiek elementu przedmiotu umowy. W związku z powyższym pozostawienie zapisów przedmiotowej jednostki redakcyjnej w umowie doprowadzić może do nieuzasadnionego odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Zdaniem Wykonawcy pozostawienie przedmiotowego zapisu stanowić będzie nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej.

Odpowiedź Zamawiającego ad 4-10:

Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 11 :

Czy pozycja nr 2, 3 Formularza cenowego zawiera wyłącznie regulację, czy również wymianę włazów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Pozycje nr 2 i 3 Formularza cenowego obejmują tylko regulację bez wymiany włazów.

Podpisano:

Z-ca Dyrektora ds. Inwestycyjnych
Paweł Tonder