

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCY– nr 1

Dotyczy przetargu nieograniczonego: **Przebudowa drogi polegająca na odnowie dywanikowej nawierzchni:**

Zadanie nr 1 – droga woj. nr 138 w m. Gubin w km 83+087-83+750

Zadanie nr 2 - droga woj. nr 279 odc. Leśniów Wielki – Nietków w km 45+724-46+812

Zadanie nr 3 - droga woj. nr 276 odc. Krosno Odrzańskie – Świebodzin w km 13+950 do 14+750

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze udziela poniżej odpowiedzi na zapytania Wykonawcy:

Pytanie 1 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 2 ust.3 Umowy

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie za dzień rozpoczęcia wykonania przedmiotu umowy dzień przekazania Wykonawcy terenu budowy. Propozycja powyższej zmiany podyktowana jest tym, że dzień podpisania umowy może być innym dniem aniżeli dzień faktycznego przekazania terenu budowy Wykonawcy. W związku z powyższym pozostawienia treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej w jej dotychczasowym brzmieniu może spowodować skrócenie okresu, jaki ma Wykonawca na realizację inwestycji. Może dojść do sytuacji, w której z przyczyn niezależnych od Stron okres pomiędzy zawarciem umowy, a faktycznym przekazaniem terenu budowy będzie wynosił np. 14 dni, co znacznie utrudni potencjalnemu Wykonawcy zachowanie terminu wykonania przedmiotu Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 2 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 3 ust. 2 pkt.8

Wykonawca prosi o odpowiednią modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie zapisu „w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego”. Powyższe podyktowane jest tym, iż niemożność wykonania robót wynika często z przyczyn niezależnych od wykonawcy jak np. niekorzystne warunki atmosferyczne. Z uwagi na powyższe prosimy o modyfikację w/w zapisu poprzez dodanie następującej treści „w terminie technicznie uzasadnionym lub uzgodnionym przez Strony”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 3 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 7 ust. 2 pkt. 6

Prosimy zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej , która w ocenie Wykonawcy jest sformułowana zbyt ogólnie. Podstawowym uprawnieniem Wykonawcy jest otrzymanie należnego wynagrodzenia za wykonane prace. Uzależnienie otrzymania go od sporządzenia określonego umową rozliczenia jest przejawem zbytniego formalizmu ze Strony Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 4 :

Dotyczy Projektu umowy - § 6 ust. 7

Prosimy Zamawiającego o modyfikację w/w zapisu poprzez skrócenie terminu do złożenia przez Wykonawcę projektu umowy z Podwykonawcami do 5 lub 7 dni. Powyższa zmiana podyktowana jest stosunkowo krótkim terminem realizacji umowy tj. 30 dni. Pozostawienie wskazanego powyżej zapisu w dotychczasowej treści może spowodować, że Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować przedmiotu umowy w terminie, ponieważ będzie musiał wstrzymać się z powierzeniem prac Podwykonawcy do czasu zatwierdzenia wzoru umowy przez Zamawiającego. Konsekwencją powyższego będzie natomiast brak możliwości zawarcia umowy przez Wykonawcę z Podwykonawcą, co doprowadzić może do nieukończenia prac przez Wykonawcę w ustalonym w Umowie terminie.

Dotyczy Projektu umowy - § 7 ust. 6 pkt. 1 Wykonawca prosi o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że odmowa dokonania odbioru odnosi się tylko i wyłącznie do takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy i uznania, że Wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy w ustalonym terminie - a w konsekwencji do naliczenia mu kar umownych. Zgodnie, bowiem z powszechnie obowiązującym poglądem w panującym w orzecznictwie jak i nauce prawa, tylko istnienia wad istotnych tj. uniemożliwiający eksploatację przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem stanowi może podstawę do odmowy dokonania odbioru.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 5 :

Dotyczy projektu umowy - § 7 ust. 9

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie słów „po usunięciu wszystkich wad” lub wyjaśnienie i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie uprawniony do wystawienia faktury do czasu usunięcia wad istotnych tj. takich, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych nie będzie stanowić podstawy do odmowy zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 6 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 8 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców. Wskazany zapis w aktualnym brzmieniu może bowiem być interpretowany w sposób rozszerzający tzn. nakładający na Wykonawcę obowiązek wykazania, że rozliczył się on z wszelkim Podwykonawcami z wystawionych przez nich faktur Vat, nawet takich który termin płatność jeszcze nie nadszedł. W ocenie Wykonawcy pozostawienia zapisu w dotychczasowym brzmieniu będzie stanowiło nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej. Nadto zauważyć należy, że podobne zapisy ustawodawca zawarł również w ustawie prawo zamówień publicznych (art. 143 u.p.z.p) Zgodnie z ich treścią wykonawca ma obowiązek przedłożenia Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców, ale tylko tych, które w dniu składania dokumentów stały się wymagalne. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy podobny zapis powinien zostać ustanowiony w przedmiotowej umowie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 7 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 9 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców. Wskazany zapis w aktualnym brzmieniu może bowiem być interpretowany w sposób rozszerzający tzn. nakładający na Wykonawcę obowiązek wykazania, że rozliczył się on z wszelkimi Podwykonawcami z wystawionych przez nich faktur Vat, nawet takich który termin płatność jeszcze nie nadszedł. W ocenie Wykonawcy pozostawienia zapisu w dotychczasowym brzmieniu będzie stanowiło nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej. Nadto zauważyć należy, że podobne zapisy ustawodawca zawarł również w ustawie prawo zamówień publicznych (art. 143 u.p.z.p) Zgodnie z ich treścią wykonawca ma obowiązek przedłożenia Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców, ale tylko tych, które w dniu składania dokumentów stały się wymagalne. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy podobny zapis powinien zostać ustanowiony w przedmiotowej umowie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 8 :

Dotyczy Projektu Umowy - §14 ust. 1 pkt 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie jednostki redakcyjnej uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji robót. Określenie powyższych podstaw do odstąpienia od umowy nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym, do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych, jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dojść do uzasadnionego przestoju w pracach - np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający przewidział stosowną karę umowną. Brak jest przez to podstawy do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji prac - którą to można rozumieć bardzo szeroko.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 9 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 14 ust. 1 pkt.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej. W ocenie Wykonawcy powyższy zapis jest sformułowany zbyt ogólnie i pozwala Zamawiającemu na odstąpienie od umowy w przypadku wystąpienia okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, a które to mogą przyczynić się do opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający przewidział już w zapisach dotyczących kar umownych odpowiednią karę umowną w przypadku niewykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy w terminie. Dlatego też brak jest podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. Ponadto zauważyć należy, że w trakcie realizacji prac może dojść do różnych sytuacji, które mają wpływ na opóźnienia w realizacji robót takich jak np. awaria sprzętu, jednakże nie muszą one spowodować w ostateczności uchybienia przez Wykonawcę ostatecznego terminu wykonania przedmiotu umowy. W związku z powyższym pozostawienie zapisów przedmiotowej jednostki redakcyjnej w umowie doprowadzić może do nieuzasadnionego odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Zadaniem Wykonawcy pozostawienie przedmiotowego zapisu stanowić będzie nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 10 :

Dotyczy Projektu Umowy - § 15 ust. 8

Wykonawca prosi o odpowiednią modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie zapisu „od daty wyznaczonej przez Zamawiającego”. Powyższe podyktowane jest tym, iż niemożność wykonania robót wynika często z przyczyn niezależnych od wykonawcy jak np. niekorzystne warunki atmosferyczne.

Z uwagi na powyższe prosimy o modyfikację w/w zapisu poprzez dodanie następującej treści „w terminie technicznie uzasadnionym lub uzgodnionym przez Strony”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 11 :

DW138 Gubin

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach ST w zakresie wolnej przestrzeni próbek mieszanki SMA 8 PMB 45/80-55 pobranych z drogi z warstwy ścieralnej (próbki rdzenie z drogi) oraz ich określenie na poziomie 1,5-4,5% (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 2,0-6,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres dla próbek formowanych w laboratorium mieści się pomiędzy 1,5 a 3,0% (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 97% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 4,5%. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. 2,0%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100% i jednocześnie może wykluczać spełnienie dwóch wymagań: wskaźnik zagęszczenia, wolna przestrzeń w próbkach. W praktyce oznacza to, że odporność na działanie czynników klimatyczno-pogodowych warstwy ścieralnej jest ograniczana. W konsekwencji doprowadzi to do szybszego zniszczenia warstwy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zawartość wolnych przestrzeni w próbce pobranej z wbudowanej mieszanki na poziomie 1,5-4,5% przy zagęszczeniu na poziomie $\geq 97\%$.

Pytanie 12 :

DW 279 Leśniów - Nietków

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach ST w zakresie wolnej przestrzeni próbek mieszanki SMA 11 PMB 45/80-55 pobranych z drogi z warstwy ścieralnej (próbki rdzenie z drogi) oraz ich określenie na poziomie 1,5-4,5% (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 2,0-6,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres dla próbek formowanych w laboratorium mieści się pomiędzy 1,5 a 3,0% (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 97% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 4,5%. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. 2,0%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100% i jednocześnie może wykluczać spełnienie dwóch wymagań: wskaźnik zagęszczenia, wolna przestrzeń w próbkach. W praktyce oznacza to, że odporność na działanie czynników klimatyczno-pogodowych warstwy ścieralnej jest ograniczana. W konsekwencji doprowadzi to do szybszego zniszczenia warstwy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający określił zawartość wolnej przestrzeni próbek mieszanki SMA 11 PMB 45/80-55 pobranych z drogi z warstwy ścieralnej na poziomie 3,0-6,0%, a nie jak ujęto w zapytaniu na poziomie 2,0-6,0%. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza zawartość wolnych przestrzeni w próbce pobranej z wbudowanej mieszanki na poziomie 1,5-4,5% przy zagęszczeniu na poziomie $\geq 97\%$.

Podpisano:
Z-ca Dyrektora ds. Inwestycyjnych
Paweł Tonder