

Zielona Góra, 2019-02-01

ZDW-ZG-WZA-3310-1/2019

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW NR 2

Przetarg nieograniczony: Budowa obwodnic m. Kosieczyn i Chlastawa w ciągu drogi woj. nr 302 oraz m. Podmokle Wielkie w ciągu drogi woj. nr 304 - dojazd do węzłów na autostradzie A-2 w Trzcielu oraz Nowym Tomyślu w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze odpowiada poniżej na zapytania Wykonawców do SIWZ:

Zapytania Wykonawcy

Pismo z dnia z 21.01.2019 r.:

1. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych Par. 4.13 poprzez wskazanie jaki limit jednorazowej wypłaty zaliczki przewidział Zamawiający?

Odpowiedź: Zaliczka będzie udzielana zgodnie z art. 151 a Pzp. Zamawiający nie przewidział limitu jednorazowej zaliczki.

2. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych poprzez zmianę Par. 4.4 lit „a”/11.2 tak aby płatności za realizację projektu były dokonywane miesięcznie zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem rzeczowo finansowym?

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

3. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych poprzez zmianę Par. 8.6 z 30 dni roboczych na 14 dni kalendarzowych.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

4. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych poprzez zmianę Par. 8.8 tak aby odbiór mógł być dokonany pomimo zidentyfikowania wad nieistotnych. Zwracam uwagę iż taka zmiana ma podstawy prawne w obowiązujących przepisach jak i orzeczeniach Sądów Powszechnych, które nakazują Zamawiającemu dokonywanie odbiorów pomimo stwierdzenia wad nieistotnych.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

5. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych poprzez zmianę Par. 10.5 tak aby odbiór końcowy był kończony w terminie 14 dni od daty jego rozpoczęcia.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

6. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych poprzez zmianę Par. 16.1.e w zakresie wysokości sankcji na 2.000 PLN.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

7. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych poprzez zmianę Par. 16.1.f w zakresie wysokości sankcji na 2.000 PLN.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

8. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych poprzez zmianę Par. 16.1.g w zakresie wysokości sankcji na 2.000 PLN.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

9. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych poprzez wprowadzenie do umowy limitu kar umownych na poziomie 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

10. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych Par. 14.2 lit „a” oraz „b” poprzez wskazanie limitu płatności na rok 2019 oraz 2020. Ponadto czy Zamawiający potwierdza iż harmonogram prac w kolejnych latach będzie dostosowany do bieżących limitów Zamawiającego. Również wnosimy o zmianę postanowień tak aby w przypadku wstrzymania realizacji robót przez Zamawiającego (za które nie odpowiada Wykonawca) Wykonawca był uprawniony do otrzymania zwrotu racjonalnych i udokumentowanych kosztów takiego wstrzymania.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje płatności w 2019 roku za prace projektowe Wykonawcy, w roku 2020 przewidziane będą płatności zgodnie z harmonogramem i na dzień dzisiejszy jest to kwota 5 mln zł łącznie dla Wykonawcy i Inżyniera projektu .

11. Wnosimy o zmianę zapisu par. 18.11 z Jeśli w okresie obowiązywania gwarancji zajdzie konieczność umieszczenia w obrębie inwestycji urządzeń obcych takich jak m.in. sieci: telekomunikacyjne, energetyczne, gazowe, wodociągowe, kanalizacyjne, zjazdy itp. Zamawiający może udzielić zgody Inwestorowi na wejście w pas drogowy. W takim przypadku Wykonawca nie ma prawa do zmniejszenia zakresu gwarancji bądź uzależnienia zgody na wejście w pas drogowy od przejęcia od Wykonawcy gwarancji. Zamawiający wydając decyzję lokalizacyjną oraz decyzje na zajęcie pasa drogowego zażąda od Inwestora przedłożenia dodatkowej gwarancji oraz uzgodni projekt odtworzenia w technologii zgodnej z projektem." na nowe brzmienie Jeśli w okresie obowiązywania gwarancji zajdzie konieczność umieszczenia w obrębie inwestycji urządzeń obcych takich jak m.in. sieci: telekomunikacyjne, energetyczne, gazowe, wodociągowe, kanalizacyjne, zjazdy itp. Zamawiający może udzielić zgody Inwestorowi na wejście w pas drogowy. ~~W takim przypadku Wykonawca nie ma prawa do zmniejszenia zakresu gwarancji bądź uzależnienia zgody na wejście w pas drogowy od przejęcia od Wykonawcy gwarancji. Zamawiający wydając decyzję lokalizacyjną oraz decyzje na zajęcie pasa drogowego zażąda od Inwestora przedłożenia dodatkowej gwarancji oraz uzgodni projekt odtworzenia w technologii zgodnej z projektem."~~

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

12. Wnosimy o wyjaśnienie postanowień umownych Par. 22.4 poprzez usunięcie postanowienia w całości. Zwracamy uwagę iż Wykonawca musi być uprawniony do otrzymania zwrotu racjonalnych i udokumentowanych kosztów wynikających z takich konieczności prowadzenia wykopaliisk. Zwracamy uwagę iż brak takiego zapisu będzie powodował konieczność doliczenia stosownej rezerwy w ofercie co wpłynie na zwiększenia jej wysokości.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian. Sposób i zakres badań archeologicznych jest opisany w PFU.

Zapytania Wykonawcy

Pismo z dnia z 22.01.2019 r.:

1. Zamawiający w udostępnionych dokumentach przetargowych - Opis Przedmiotu Zamówienia, tj. Koncepcji Programowej określił warunki geotechniczne w zakresie inwestycji jako korzystne. W dokumentach przetargowych Zamawiający zamieścił również Opinię Geotechniczną, która potwierdza założenia przyjęte w Koncepcji Programowej. Prosimy o potwierdzenie, że ofertę należy przygotować w oparciu o przekazaną przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej Opinię Geotechniczną.

Odpowiedź: Załączona opinia geotechniczna jest wiążąca w zakresie, w jakim została opracowana dla wybranego wariantu koncepcji programowej.

2. W dokumentacji przetargowej Zamawiający zamieścił Opinię Geotechniczną opracowaną przez Pracownię Geologiczną s.c. Joanna i Robert Łukasiewicz. Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowe opracowanie stanowi dla Wykonawców dokument wiążący.

Odpowiedź: Załączona opinia geotechniczna jest wiążąca w zakresie, w jakim została opracowana dla wybranego wariantu koncepcji programowej.

3. W dokumentacji przetargowej Zamawiający zamieścił Opinię Geotechniczną opracowaną przez Pracownię Geologiczną s.c. Joanna i Robert Łukasiewicz. Zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych art. 29 ust. 1 "Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty." oraz ust. 2. "Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.". Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego paragraf 19 Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje między innymi wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów. Przekazana przez Zamawiającego Opinia Geotechniczna ze względu na zakres przeprowadzonych badań (odwierty wykonane co około 500 m) nie jest wystarczająca do oceny całości warunków gruntowych w zakresie inwestycji, w związku z czym nie spełnia kryteriów opisanych w pzp art. 29 ust. 1. Przekazana przez Zamawiającego w dokumentach przetargowych Opinia Geotechniczna jest niezgodna z wytycznymi i instrukcjami, które w PFU Zamawiający sam przywołuje, tj. "Instrukcja badań podłoża gruntowego budowli drogowych i mostowych. Część 1 i 2. GDDP Warszawa 1998 r." oraz "Zarządzenie nr 30 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 8 listopada 2005 r. Stadia i skład dokumentacji projektowej dla dróg i mostów w fazie przygotowania zadań. Zgodnie z "Instrukcją badań podłoża gruntowego budowli drogowych i mostowych. Część 1 i 2. GDDP Warszawa 1998 r." częstotliwość odwiertów w ramach badań geologicznych określono:

Tablica 3.1. Rozmieszczenie wyrobisk na etapie badań podstawowych

Stopień złożoności podłoża	Klasa drogi	Rozstaw wyrobisk wzdłuż osi drogi (m)	Rozstaw wyrobisk w kierunku poprzecznym do osi drogi (m)	Liczba wyrobisk w kierunku poprzecznym do osi drogi
Proste	I, II	≤ 100	≤ 30	≥ 2
	III + V	≤ 150	≤ 30	≥ 2
			-	1
	VI, VII	≤ 200	-	≥ 1
Złożone	I, II	≤ 70	≤ 25	≥ 3
	III + V	≤ 100	≤ 25	≥ 2
	VI, VII	≤ 150	-	≥ 1
Skomplikowane	I, II	≤ 50	≤ 20	≥ 3
	III + V	≤ 70	≤ 20	≥ 3
	VI, VII	≤ 100	≤ 25	≥ 2

W związku z powyższym, ze względu na nie wypełnienie zapisów ustawy pzp art 29 ust 1 i ust. 2, oraz niezgodność przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji geologicznej z "Instrukcją badań podłoża gruntowego budowli drogowych i mostowych. Część 1 i 2. GDDP Warszawa 1998 r." Wykonawca wnioskuje o przekazanie kompletnej i wyczerpującej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w umożliwienia oferentom dokonania właściwej oceny warunków gruntowo-wodnych i rzetelnego przygotowania oferty.

Odpowiedź: Załączona opinia geotechniczna jest wiążąca w zakresie, w jakim została opracowana dla wybranego wariantu koncepcji programowej.

4. PFU pkt 1.6.1.1. 9) wskazuje na klasę drogi wojewódzkiej nr 304 jako Z a Koncepcja Programowa na str. 9 jako L. Prosimy o podanie klasy drogi wojewódzkiej nr 304.

Odpowiedź: Klasę istniejącej drogi wojewódzkiej nr 304 należy przyjąć zgodnie z pkt 1.6.1.1. 9) Opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

5. PFU pkt 1.6.2 tiret 17 "(...) Wykonawca w ramach ceny określonej w Wynagrodzeniu Brutto, zaprojektuje i wykona następujące roboty budowlane i montażowe: (..) - elementy ochrony środowiska. W przypadku uzyskania nowej decyzji środowiskowej Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich elementów wynikających z tej decyzji (...)". Koncepcja Programowa natomiast w pkt 11 eliminuje budowę urządzeń służących ochronie środowiska w zakresie ochrony przed hałasem, jako urządzeń nieprzewidzianych dla tej inwestycji. Czy i na podstawie którego z dokumentów przetargowych udostępnionych przez Zamawiającego, Wykonawca ma uzyskać nową decyzję środowiskową?

Odpowiedź: W pkt 1.7. 3) Zamawiający opisuje w jakim przypadku przewiduje konieczność uzyskania przez Wykonawcę nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zapis w pkt 1.6.2. tiret 17 dotyczy tylko sytuacji, gdyby w ramach uzyskiwania nowej decyzji środowiskowej takie wymagania byłyby przez nią nałożone.

6. PFU pkt 1.6.2 tiret 17 " (...) Wykonawca w ramach ceny określonej w Wynagrodzeniu Brutto, zaprojektuje i wykona następujące roboty budowlane i montażowe: (..) - elementy ochrony środowiska. W przypadku uzyskania nowej decyzji środowiskowej Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich elementów wynikających z tej decyzji (...)". Prosimy o wyszczególnienie katalogu elementów ochrony środowiska i podanie w jaki sposób Wykonawca ma skalkulować wszystkie, nieokreślone elementy ochrony środowiska, tym bardziej, że Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w treści uzasadnienia wskazuje, że według przeprowadzonej analizy akustycznej, nie zachodzi potrzeba planowania i wdrażania jakichkolwiek dodatkowych środków ochrony przed hałasem.

Odpowiedź: Jeżeli w wyniku uzyskanej przez Wykonawcę nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zajdzie konieczność wykonania elementów ochrony środowiska, które nie były ujęte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączonej do Opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego, wówczas Wykonawca będzie zobowiązany do ich zrealizowania.

7. PFU pkt 1.7. 3) Czy Zamawiający dopuszcza, w przypadku konieczności uzyskania nowej decyzji DŚU, konieczności zmiany obecnej DŚU, zmianę terminu realizacji umowy- tj. zarówno terminu przeznaczanego na Etap I tj. projektowanie jak i na Etap II tj. realizację robót budowlanych?

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego realizacja rozwiązań ujętych w koncepcji programowej nie będzie powodowała konieczności uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli w wyniku przyjętych przez Wykonawcę innych rozwiązań, zgodnych z Opiszem przedmiotu zamówienia – Programem Funkcjonalno-Użytkowym zajdzie konieczność zmiany bądź uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wówczas Zamawiający nie przewiduje wydłużenia terminu realizacji zadania, jak również nie przewiduje zwiększenia wynagrodzenia w tym zakresie.

8. PFU pkt 1.7. 4) "W ramach Przedmiotu Umowy oraz Wynagrodzenia Brutto należy przewidzieć uzyskanie odstępstwa od warunków technicznych- jeśli zajdzie taka potrzeba (...)". PFU pkt 1.7.2.1. 17) d) Odstępstwa od warunków technicznych (jeśli zajdzie taka konieczność) na warunkach Zamawiającego i za jego zgodą (...)" Zamawiający w zapisach PFU wskazuje na zobowiązanie Wykonawcy do uzyskania odstępstw od warunków technicznych dla skrzyżowań. Jednocześnie zaznacza, że: "Uwaga: Nie wyklucza się konieczności uzyskania odstępstwa od WT w innym zakresie, niż wymienione ww. punktach, a wynikające z uszczegółowienia przyjętych rozwiązań projektowych (...)". Dalej w pkt. 2.2 PFU pisze, że; (...) Na każde odstępstwo od niżej wymienionych wymagań Wykonawca musi uzyskać akceptację Inżyniera Projektu i pisemną zgodę Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo odmowy takiego uzgodnienia (...)" Jaki jest zatem jednoznaczny katalog wymagań Zamawiającego spełniający wymogi przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, na które Wykonawca ma uzyskać odstępstwo od warunków technicznych w celu określenia planowanych kosztów prac projektowych.

Odpowiedź: Przytoczony w pytaniu punkt nie odnosi się do odstępstwa od warunków technicznych.

9. W nawiązaniu do pytania nr 7, prosimy o wyjaśnienie, jak należy interpretować sformułowanie "Zamawiający zastrzega sobie prawo odmowy takiego uzgodnienia" skoro odstępstwo ma być uzyskane "na warunkach Zamawiającego i za jego zgodą". Obecny zapis daje Zamawiającemu uprawnienie polegające na odmowie uzgodnienia własnych warunków odstępstwa od WT. Powyższe wadliwie zredagowane warunki dotyczące uzyskiwania odstępstw nie pozwalają na ustalenie, czy i na jakich warunkach ma ono nastąpić odpowiednio do w/w wymogów przepisów ustawy PZP.

Odpowiedź: Przytoczone sformułowanie: „Zamawiający zastrzega sobie prawo odmowy takiego uzgodnienia” dotyczy tylko zakresu odstępstw innych niż te, o których mowa w Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

10. PFU pkt. 1.7.1 Zamawiający wskazuje, że Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RIT.V.6220.8.2017 jest: "(...) nadrzędna w stosunku do innych dokumentów. Wszelkie dane i wymagania dotyczące rozwiązań realizacyjnych i technicznych związanych z ochroną środowiska, zawarte w innych częściach niniejszego PFU należy interpretować zgodnie z postanowieniami decyzji (...)". W pkt 1.5 PFU Zamawiający określa: "Uwaga: Wykonawca musi mieć świadomość, że z uwagi na charakter Inwestycji rodzaje robót opisane w Koncepcji Programowej, Programie funkcjonalno-

użytkowym są orientacyjne i poglądowe i mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej stanowiącej uszczegółowienie rozwiązań technicznych (wynikającej z uzyskanych decyzji, opinii i uzgodnień oraz zastosowanych rozwiązań projektowych)". Prosimy o wyjaśnienie, czy w/w Decyzja, jako załącznik do PFU, jest wiążąca czy, tak jak stanowi zapis PFU pkt 1.5, PFU w tym jego załączniki, jej zapisy orientacyjne i poglądowe i mogą ulec zmianie?

Odpowiedź: Zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym pkt 1.7.1. 2). Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest integralną częścią Programu Funkcjonalno-Użytkowego i jest wiążąca w zakresie, w jakim zastała opracowana dla wybranego wariantu koncepcji programowej.

11. PFU pkt. 1.7.1. Prosimy o wyjaśnienie sformułowania, że Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RIT.V.6220.8.2017 jest nadrzędna w stosunku do innych dokumentów.

Odpowiedź: Zgodnie z definicją ze słownika języka polskiego PWN (<https://sjp.pwn.pl/szukaj/nadrz%C4%99dny.html>): nadrzędny «stojący wyżej w jakiejś hierarchii»

12. PFU pkt 2.2.5. 3) g) określa, dla wysp kanalizujących ruch, grubość warstwy podbudowy zasadniczej z kruszywa naturalnego, przekruszonego na poziomie 20 cm natomiast Koncepcja Programowa w pkt 6 str. 13 dla wysp kanalizujących ruch określa te warstwę na poziomie 15 cm. Prosimy o ujednoczenie obu zapisów i wyeliminowanie rozbieżności

Odpowiedź: Przytoczony w pytaniu punkt nie odnosi się do konstrukcji wysp kanalizujących.

13. PFU pkt 2.2.10. 9)- w ustępie zaczynającym się od słów: "Uwaga: W okresie gwarancyjnym (...)" wskazano, że Zamawiający wymaga by Wykonawca wykonywał koszenie pasa drogowego na całej szerokości 2 razy w roku. Udostępnione przez Zamawiającego WWiORB D.M.00.00.00 w pkt 8.6.3, D.06.01.01 w pkt 6.6 i D.09.01.01 w pkt 6.3 mówią o wymogu koszenia minimum 2 razy w roku a D.09.01.01 w pkt 5.3.2. stanowi o konieczności koszenia "często i w regularnych odstępach czasu, przy czym częstość koszenia i wysokość cięcia, należy uzależnić od gatunku wysianej trawy". Prosimy o j wskazanie odpowiednio do wymogów art. 29 ust. 1 ustawy PZP, jaką ilość i częstotliwości koszenia należy przyjąć do kalkulacji w celu złożenia porównywalnych ofert?

Odpowiedź: Koszenie należy wykonać zgodnie z zapisami WWiORB: D.M.00.00.00, D.06.01.01, D.09.01.01, przy czy zapis o treści: „...min. 2 razy w ciągu roku w terminie uzgodnionym z odpowiednim Rejonem Dróg Wojewódzkich” czyli nie mniej niż 2 razy w ciągu roku.

14. Koncepcja Programowa w pkt 2 na str. 4 informuje, że podpory wiaduktu kolejowego, które mają zostać rozebrane, znajdują się nad drogą powiatową nr 1197F, natomiast dokument pt. Charakterystyka Przedsięwzięcia, będący Załącznikiem nr 1 do Decyzji o środowiskowych Uwarunkowaniach nr RIT.V.6220.8.2017 z dnia 21.11.2017 r., która według zapisów PFU jest nadrzędna wobec wszystkich innych dokumentów, informuje, że podpory te znajdują się nad drogą powiatową nr 1196F. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, nad którą drogą powiatową znajduje się wiadukt, podpory którego mają zostać rozebrane. Jednocześnie wnosimy o ujednoczenie zapisów obu dokumentów.

Odpowiedź: Prawidłowy numer drogi powiatowej przy której ma nastąpić rozbiórka podpór oraz fundamentów wiaduktu kolejowego zawarty jest w pkt 1.6.1. 5) Opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

15. Załącznik nr 1 do Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr RIT.V.6220.8.2017 z dnia 21.11.2017 r. tj. Charakterystyka Przedsięwzięcia, wskazuje na szerokość jezdní przekładanych dróg powiatowych i gminnych na poziomie min. 5,50 m, szerokość poboczy natomiast na poziomie min. 0,75 m. PFU w pkt 1.6.1.1. natomiast wskazuje odpowiednio na 6m i 1m. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, jakie parametry dróg gminnych i powiatowych (szerokości jezdní i poboczy) ma przyjąć Wykonawca na etapie kalkulacji oferty.

Odpowiedź: W charakterystyce przedsięwzięcia podane są jedynie parametry minimalne. Parametry powyższych dróg należy przyjąć zgodnie z pkt 1.6.1.1. Opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

16. Załącznik nr 3 do PFU- Uzgodnienia. Udostępniony przez Zamawiającego Opis Przedmiotu Zamówienia, konkretnie PFU i jego załącznik nr 3 tj. Uzgodnienia, zawiera takie uzgodnienia/opinie/warunki, które w momencie ogłoszenia o przetargu były już nieważne (uzgodnienie Orange, PSG, Enea), bądź utracą ważność w ciągu najbliższych miesięcy (Enea). Zgodnie z §19 ust. 4 lit. h i g Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego Zamawiający zobowiązany jest do przekazania, jako wiążących porozumień, zgód i zezwoleń w sposób, który umożliwi wykonawcom ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych oraz przygotowanie konkurencyjnej i porównywalnej oferty oraz obliczenie ceny. Czy Zamawiający potwierdza, że do przygotowania oferty należy przyjąć uzgodnienia/opinie/warunki których ważność wygasła.

Odpowiedź: Zamawiający załączył posiadane dokumenty na podstawie których Wykonawca ma możliwość dokonania wyceny i przedstawienia konkurencyjnej oferty. Wykonawca ma obowiązek do dokonania aktualizacji uzgodnień/opinii/warunków na podstawie przyjętych rozwiązań projektowych zgodnych z Programem Funkcjonalno-Użytkowym.

17. W związku z pytaniem nr 14, zwracamy się do Zamawiającego o udostępnienie aktualnej wskazanej dokumentacji w tych przepisach umożliwiających ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych.

Odpowiedź: Wszelkie potrzebne informacje są zamieszczone na stronie postępowania przetargowego.

18. We wzorze projektu Umowy § 2 ust. 3 Zamawiający w przywołanym paragrafie wzoru umowy pisze, że "(...) końcowy termin realizacji przedmiotu umowy zamówienia jest nieprzekraczalny (...)". Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie lub skrócenie Czasu na Ukończenie.

Odpowiedź: Co do zasady Zamawiający nie dopuszcza wydłużenia terminu realizacji. Katalog zmian zawarty jest w par. 14 umowy.

19. We wzorze projektu Umowy § 2 ust. 6 Zamawiający pisze, że zmiana końcowego terminu wykonania umowy wymaga sporządzenia aneksu do umowy, tj. dopuszcza zmianę terminu realizacji umowy. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie lub skrócenie Czasu na Ukończenie.

Odpowiedź: Co do zasady Zamawiający nie dopuszcza wydłużenia terminu realizacji. Katalog zmian zawarty jest w par. 14 umowy.

20. We wzorze projektu Umowy §14 Umowy, Zamawiający dopuścił warunki, na zasadzie których zmianie może ulec również czasu na ukończenie. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie lub skrócenie Czasu na Ukończenie.

Odpowiedź: Co do zasady Zamawiający nie dopuszcza wydłużenia terminu realizacji. Katalog zmian zawarty jest w par. 14 umowy.

21. Wzór umowy § 8. Zamawiający w ustępie 7 niniejszego paragrafu stwierdza, że podpisanie protokołu przekazania dokumentacji i Protokołu Zdawczo Odbiorczego Prac Projektowych nie oznacza potwierdzenia braku wad fizycznych oraz prawnych przekazanych opracowań i nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ich usunięcia w przypadku ich stwierdzenia w trakcie realizacji robót budowlanych, jednocześnie w tym samym paragrafie, dając sobie 30 dniowy termin na czynności odbiorowe. Protokół Zdawczo Odbiorczy podpisany przez Inżyniera Projektu stanowi potwierdzenie odbioru i wykonania opracowań projektowych wyszczególnionych w tymże Protokole zgodnie z wymaganiami Umowy i kończy odbiór tych opracowań- co potwierdzają zapisy udostępnionych przez Zamawiającego WWiOPP.00.00.00 w pkt 1.3. TABELA oraz zapisy §11 ust. 1 wzoru Umowy. Wnosimy o zmianę zapisu ustępu 7 §8 Umowy, zgodnie z definicją Protokołu Zdawczo Odbiorczego dokumentacji projektowej wyszczególnioną w tabeli WWiOPP.00.00.00 w pkt 1.3. TABELA

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

22. Wzór umowy § 10 ust. 6 1) c) Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający nałożył na siebie uprawnienie obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy, jeśli w toku odbioru końcowego robót zostaną stwierdzone wady, które nadają się do usunięcia, umożliwiając użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem i Zamawiający dokonuje odbioru przedmiotu umowy. W takich sytuacjach proporcjonalne wynagrodzenie Wykonawcy może być najwyżej wstrzymane do czasu usunięcia wady a nie obniżone. Wnosimy o zmianę dotychczasowego zapisu na: "jeżeli uniemożliwiają one użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający dokonuje odbioru przedmiotu umowy i może wstrzymać odpowiednio wynagrodzenia stosownie do utraconej wartości w oparciu o elaborat odbioru końcowego do czasu usunięcia wady"

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Zgodnie z zapisem § 10 ust. 6 pkt 1 lit c) wynagrodzenie jest wstrzymane do czasu usunięcia wady, a nie obniżone. Wyraźnie wynika to z treści powołanego zapisu umowy „jeżeli umożliwiają one użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający dokonuje odbioru przedmiotu umowy i może obniżyć odpowiednio wynagrodzenie stosownie do utraconej wartości w oparciu o elaborat odbioru końcowego do czasu usunięcia wady”.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że po usunięciu wady wynagrodzenie zostanie zapłacone w zatrzymanej części.

23. Wzór umowy § 16. Zamawiający w w/w paragrafie nie wskazał górnej granicy łącznej wysokości kar umownych, które Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę. Brak określenia górnego, łącznego limitu kar umownych, powoduje że takiego zapisu nie będzie również w umowach z Podwykonawcami, co powodować będzie, że Podwykonawcy nie zdecydują się na podpisanie umowy. Wnosimy o dodanie ustępu w § 16 umowy, wskazującego na łączną wysokość Kar umownych należnych Zamawiającemu, z zastrzeżeniem prawa do dochodzenia odszkodowania przenoszącego ich wysokość do wysokości poniesionej szkody na zasadach ogólnych wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający nie ma obowiązku wskazania maksymalnej wysokości kar umownych. Zamawiający nie wskaże tej wysokości.

24. D.M.00.00.00 pkt 1.5.13. Zamawiający w w/w WWIORB w pkt 1.5.13 wskazał, że Decyzja LKWZ nr Zn.5142.41.2017 [gmZba] z dnia 04.09.2017 r. jest dla Wykonawcy wiążąca. W tejże Decyzji wyszczególniono dwa stanowiska archeologiczne tj. Chlastawa nr 1 i Kosieczyn nr 5. Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji występują dwa, wiążące Wykonawcę, stanowiska archeologiczne.

Odpowiedź: Decyzja LKWZ jest wiążąca w zakresie wybranego wariantu obwodnicy. Jednocześnie Wykonawca zobowiązany jest do wykonania badań powierzchniowych, w trakcie których należy przewidzieć możliwość wystąpienia niezainwentaryzowanych stanowisk archeologicznych.

25. PFU pkt 2.2.12 wskazuje na jedno stanowisko archeologiczne tj. Chlastawa 1. W związku z pytaniem nr 22, prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji występuje jedno, wiążące Wykonawcę, stanowisko archeologiczne.

Odpowiedź: Zapytanie nr 22 nie odnosi się do stanowisk archeologicznych.

26. Czy Zamawiający dopuszcza poruszanie się jednostek transportowych na potrzeby budowy po drogach wojewódzkich na ogólnych zasadach dostępności do dróg wojewódzkich?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza poruszanie się jednostek transportowych na potrzeby budowy po drogach wojewódzkich na zasadach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa.

27. Zgodnie z PFU pkt. 1.7.3.1 23) po wytrasowaniu oznakowania poziomego, a co najmniej 2 dni przed jego wykonaniem Wykonawca powinien powiadomić Organ Zarządzający Ruchem na drogach wojewódzkich oraz ZDW. W przypadku stwierdzenia potrzeby dokonania korekty w oznakowaniu poziomym, Wykonawca ustali dokładny zakres, uzyska akceptację i dopiero będzie mógł przystąpić do wykonania oznakowania w terenie. Prosimy o precyzyjne wskazanie czasu przysługującego Zamawiającemu na „stwierdzenie potrzeby dokonania korekty”

Odpowiedź: Przytoczony w pytaniu punkt nie odnosi się do wytrasowania oznakowania poziomego.

28. Zgodnie z PFU pkt. 1.7.3.1 21) po wytrasowaniu oznakowania poziomego, a co najmniej 2 dni przed jego wykonaniem Wykonawca powinien powiadomić Organ Zarządzający Ruchem na drogach wojewódzkich oraz ZDW. W przypadku stwierdzenia potrzeby dokonania korekty w oznakowaniu poziomym, Wykonawca ustali dokładny zakres, uzyska akceptację i dopiero będzie mógł przystąpić do wykonania oznakowania w terenie. Prosimy o precyzyjne wskazanie czasu przysługującego Zamawiającemu na „stwierdzenie potrzeby dokonania korekty”.

Odpowiedź: Stwierdzenie potrzeby dokonania korekty w oznakowaniu poziomym powinno nastąpić w trakcie zorganizowanej przez Wykonawcę wizji w terenie przy udziale Organu Zarządzającego Ruchem i Zamawiającego.

29. Zgodnie z PFU pkt. 1.7.6.9. oznakowanie pionowe należy wykonać z folii III generacji, natomiast zgodnie z opisem do Koncepcji Programowej pkt. 9 oznakowanie pionowe należy wykonać z folii odbłaskowej II generacji. Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju folii jakiego należy użyć do oznakowania pionowego.

Odpowiedź: Oznakowanie należy wykonać zgodnie z pkt 1.7.6.9. 2) a) Opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

30. PFU w pkt 1.6.1. 17) nakłada na Wykonawcę obowiązek wprowadzenia oznakowania kierunkowego na drogach uwzględniającego realizację Przedmiotu Umowy w tym również poza liniami rozgraniczającymi. Prosimy o szczegółowe wskazanie obszaru na którym Wykonawca ma wprowadzić oznakowanie kierunkowe, z dokładnym określeniem lokalizacji znaków.

Odpowiedź: Ostateczny zakres obszaru, na którym Wykonawca będzie zobowiązany wprowadzić oznakowanie kierunkowe ustali Organ Zarządzający Ruchem, zatwierdzając opracowany przez Wykonawcę projekt Stałej Organizacji Ruchu.

31. Zgodnie z pkt. 1.6.2. PFU Wykonawca jest zobowiązany m.in. do "oczyszczenia i udrożnienia istniejących urządzeń melioracyjnych i odbiorników dla skutecznego odprowadzenia wody z pasa drogowego (zgodnie i w zakresie wynikającym z przyjętych rozwiązań projektowych w pasie drogowym jak i poza nim)". W jakim zakresie Wykonawca jest zobowiązany do konserwacji urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym?

Odpowiedź: Będzie to wynikało z przyjętych rozwiązań przez Wykonawcę uszczegółowionych w ramach projektu oraz uzyskanych opinii, uzgodnień i decyzji na etapie sporządzania dokumentacji.

32. W punkcie 1.7.2.1. PFU na stronie 24 Zamawiający zapisał: "Uwagi i wskazania Organu Zarządzającego Ruchem należy uwzględnić w SOR i COR, a następnie zrealizować w ramach Wynagrodzenia Brutto". Prosimy o potwierdzenie, że w ramach Wynagrodzenia Brutto Wykonawca będzie zobowiązany uwzględnić i zrealizować uwagi i wskazania Organu Zarządzającego Ruchem, które wynikają z zapisów PFU.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza zapis że: "Uwagi i wskazania Organu Zarządzającego Ruchem należy uwzględnić w SOR i COR, a następnie zrealizować w ramach Wynagrodzenia Brutto" tylko te które wynikają z zapisów Opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

33. W nawiązaniu do pytania nr 30, prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie zobowiązany do uwzględnienia i zrealizowania w SOR i COR uwag i wskazań Organu Zarządzającego Ruchem, które będą wykraczać poza zapisy PFU.

Odpowiedź: Pytanie nie odnosi się ono do pkt 30.

34. W punkcie 1.7.3.1. 16) PFU na stronie 31 Zamawiający zapisał: "Wykonawca przed przystąpieniem do robót ziemnych zobowiązany jest do zgromadzenia humusu w przypadku bilansu ujemnego uzupełni brakujący humus z zasobów własnych". Wnosimy o modyfikację przywołanego zapisu PFU poprzez usunięcie słów "Wykonawca przed przystąpieniem do robót ziemnych zobowiązany jest do zgromadzenia humusu" i pozostawienie "W przypadku bilansu ujemnego uzupełni brakujący humus z zasobów własnych". Ze względu na zmienną grubość warstwy ziemi urodzajnej, określenie wielkości ewentualnego niedoboru humusu może nastąpić dopiero po wykonaniu odhumusowania.

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian. Zdjęcie humusu jest robotą przygotowawczą wykonywaną przed robotami ziemnymi.

35. Zwracamy się o wykreślenie z PFU całej treści punktu 1.7.5.2. Zapisy te są niezgodne z art. 29. ust. 1 ustawy Pzp. zgodnie z którym "Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę wszystkich ryzyk związanych z wystąpieniem podczas realizacji Kontraktu okoliczności, których Wykonawca na etapie przygotowania oferty nie jest w stanie przewidzieć z zachowaniem należytej staranności.

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian. Dotyczy ryzyk określonych na podstawie wszystkich przekazanych przez Zamawiającego dokumentów.

36. Wzór Umowy §3 ust. 2 Wykonawca złoży do zatwierdzenia Hrf-pp z uwzględnieniem terminów hrf-rb w terminie 7 dni po podpisaniu umowy pod rygorem zapłaty kary 500 zł za każdy dzień zwłoki, a z kolei ust. 3 mówi: Wykonawca złoży do zatwierdzenia hrf-rb w terminie na 14 dni przed przekazaniem terenu budowy, pod rygorem zapłaty kary 500 zł za każdy dzień zwłoki. Czy konieczność uwzględnienia w hrf-pp terminów hrf-rb nie jest jednoznaczne z obowiązkiem złożenia hrf-rb w terminie 7 dni po podpisaniu umowy, a nie 14 dni przed przekazaniem terenu budowy? Na czym polega samo „uwzględnienie w hrf-pp terminów hrf-rb”?

Odpowiedź: HRF-PP musi uwzględniać jedynie czas niezbędny na realizację robót bez rozбивa na asortymenty wskazując tylko termin końcowy robót.

37. Wzór Umowy §6 ust. 9 W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający uprawniony jest do czynności kontrolnych odnośnie wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących czynności wskazane w ust.5, w szczególności może żądać oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania ww. wymogów i dokonywać ich oceny – o jakie dokumenty chodzi i w jaki sposób mają być udokumentowane skoro obowiązuje ustawa o RODO, a Zamawiający zastrzega sobie prawo wglądu w kopie umów o pracę?

Odpowiedź: Kontrola będzie przeprowadzona zgodnie z zapisami umowy i przepisami prawa. Żądane przy kontroli dokumenty określone zostały w zapisach umowy ze wskazaniem zasad ich anonimizacji.

38. Wzór Umowy § 4 ust. 1 stanowi, że wynagrodzenie Wykonawcy to ryczałt, w skład którego wchodzi wynagrodzenie ryczałtowe za dokumentację projektową oraz wynagrodzenie ryczałtowe za roboty budowlane. Następnie w § 4 ust. 4 pkt b) określono, że płatności za roboty będą wykonywane na podstawie:

-Protokołu Odbioru Robót (częściowego lub końcowego), zawierającego wielkości rzeczywiste wykonanych elementów robót (obmiar faktycznie wykonanych robót) i ceny ryczałtowe za te elementy robót;

-wykazu elementów robót potwierdzonych pomiarami powykonawczymi zawierających określenie faktycznie wykonanych robót.

A. Prosimy o potwierdzenie, że ilość faktycznie wykonanych robót nie będzie miała wpływu na wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy.

B. Czy w przypadku wykonania większej ilości robót niż to wynika z TER Zamawiający dokona płatności w zwiększonym zakresie?

C. Czy w przypadku zrealizowania mniejszej ilości prac niż to wynika z TER Zamawiający zmniejszy płatność za te roboty?

Odpowiedź A: Nie będzie miała.

Odpowiedź B: Nie, bo wynagrodzenie jest ryczałtowe.

Odpowiedź C: Nie, bo wynagrodzenie jest ryczałtowe.

39. Wzór Umowy § 7 ust. 11 pkt 4 wprowadzono zapis: (...) Umowa o Podwykonawstwo / Umowa o Dalsze Podwykonawstwo powinna zawierać w szczególności: (...) 4) określenie wartości wynagrodzenia / maksymalnej wartości wynagrodzenia z tytułu wykonywania Robót (wartość Robót netto nie powinna być wyższa niż wartość Robót netto danego asortymentu określona w TER, określona zgodnie z Umową zawartą pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą). Obecna trudna sytuacja na rynku podwykonawców i stały wzrost może spowodować, że ceny proponowanego podwykonawcy mogą być wyższe niż wartości robót określone w TER. Zapis z § 7 ust. 11 pkt 4 Umowy może spowodować brak realnej możliwości zatwierdzenia podwykonawców. Prosimy o zmianę lub usunięcie zapisu w § 7 ust. 11 pkt 4. dotyczącego cen podwykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający nie nakłada na Wykonawcę obowiązku zatrudniania Podwykonawców.

40. Zgodnie z decyzją środowiskową RIT.V.6220.8.2017 z dnia 21.11.2017 brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.7. Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia, Pkt 3) Jeżeli w wyniku przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań zajdzie konieczność wyjścia poza granice określone w DŚU (decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) oraz gdy nie jest możliwe zaprojektowanie i wykonanie Robót w sposób umożliwiający niewychodzenie poza granice określone w DŚU (decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), należy uzyskać zmiany tej decyzji w koniecznym zakresie lub uzyskać nową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Czy w sytuacji zaistnienia braku możliwości zaprojektowania i wykonania robót w granicach określonych przez DUS nie z winy Wykonawcy, czego na etapie ofertowania nie można określić, Zamawiający dokona zmiany postanowień umowy w zakresie Czasu na Ukończenie i dodatkowej płatności z tego tytułu wraz kosztami uzyskania nowej decyzji i raportu z oddziaływania na środowisko?

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego realizacja rozwiązań ujętych w koncepcji programowej nie będzie powodowała konieczności uzyskiwania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli w wyniku przyjętych przez Wykonawcę innych rozwiązań, zgodnych z Opisem przedmiotu zamówienia – Programem Funkcjonalno-Użytkowym zajdzie konieczność zmiany bądź uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wówczas Zamawiający nie przewiduje wydłużenia terminu realizacji zadania, jak również nie przewiduje zwiększenia wynagrodzenia w tym zakresie.

41. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę uziarnienia oraz cech fizycznych dla mieszanki na dolną warstwę podbudowy zasadniczej dostosowując cechy mieszanki do założeń ogólnych przyjętej technologii tj. „Nawierzchnia typu Perpetual”

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmian.

42. Czy Zamawiający potwierdza, że dopuszcza kruszywa sztuczne do wykonania podbudowy pomocniczej z kruszywa oraz do wykonania poboczny zgodnie z WWIORB D.04.04.02?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

Należy zastosować kruszywa dokładnie opisane w WWiORB D.04.04.02 „Podbudowa i ulepszone podłoże z mieszanek niezwiązanych stabilizowanych mechanicznie” oraz WWiORB D.06.03.01 „Umocnienie poboczy”.

43. W PFU 1.6.1.1. Konstrukcja projektowanego układu drogowego i obiektów inżynierskich zawarto zapis, że droga wojewódzka powinna być zaprojektowana na kategorię ruchu min KR4. Dla tej kategorii ruchu konstrukcja nawierzchni przedstawia się następująco: - 4 cm w-wa ścieralna, - 6 cm w-wa wiążąca, -10 cm podbudowa zasadnicza z BA, -20 cm podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej, natomiast w PFU 2.2.5. Nawierzchnia zawarto uwarunkowania: 1) Zamawiający przewiduje konstrukcję nawierzchni typu „PERPETUAL” o podwyższonej trwałości zmęczeniowej. Dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji zgodnie z Katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych z 2014 r. 2) W Projekcie Konstrukcji Nawierzchni i Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych należy uwzględnić wymagania WT 2014. 3) Warunkiem przyjęcia proponowanych warstw konstrukcyjnych nawierzchni jest zaprojektowanie i wykonanie: a) Nawierzchnia KR4 - jezdnia drogi głównej: - 4 cm - w-wa ścieralna, SMA 0/11 mm (SMA11 PMB 45/80-55), - 6 cm - w-wa wiążąca, BA 0/16 mm (AC16W 35/50), - 13 cm - podbudowa zasadnicza: 6 cm górna warstwa (AC 22P 35/50), 7 cm dolna warstwa (AC 22P PMB 45/80-80 HiMA podnieść Bmin. o 0,2 pp%) - 20 cm - podbudowa pomocnicza z kruszywa naturalnego, przekruszonego C90/3GA75 0/31,5 mm, - 15 cm – warstwa technologiczna pod kruszywem łamanym, grunt stabilizowany cementem $R_m=2,5$ MPa. W zapisie punktu 2.2.5 wskazano grubości warstw odmienne od przyjętych w katalogu dla kategorii KR4, jednocześnie zawarto zapis o tym, że te grubości należy traktować jako minimalne. Przywołane przez Zamawiającego materiały są sprzeczne. Prosimy o doprecyzowanie które z informacji przekazanych przez Zamawiającego są wiążące do zaprojektowania konstrukcji nawierzchni i dokonania prawidłowej wyceny?

Odpowiedź: Pkt 2.2.5. Opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego określa minimalne wymagania Zamawiającego.

44. Zgodnie z WWiORB D.04.01.01 pkt. 5.4 wzmocnienie podłoża gruntowego należy wykonać w zależności od wyniku badania wtórnego modułu odkształcenia E2:

-jeżeli $E_2 > 30$ MPa – 25 cm warstwy stabilizowanej cementem $R_m 2,5 - 5,0$ MPa, zgodnie z wymaganiami WWiORB D.04.05.01

-jeżeli $E_2 > 40$ MPa – 20 cm warstwy stabilizowanej cementem $R_m 2,5 - 5,0$ MPa, zgodnie z wymaganiami WWiORB D.04.05.01

natomiast zgodnie z PFU pkt 2.2.5

-Na odcinkach, gdzie występuje podłoże G2 ($E_2 > 50$ MPa) dodatkowo: - 20 cm – warstwa mrozochronna z mieszanki niezwiązanej lub gruntu niewysadzinowego o $CBR \geq 35\%$,

-Na odcinkach, gdzie występuje podłoże G3 ($E_2 > 35$ MPa) i G4 ($E_2 > 25$ MPa) dodatkowo: - 20 cm – warstwa mrozochronna z mieszanki niezwiązanej lub gruntu niewysadzinowego o $CBR \geq 35\%$,

-20 cm dla (G3) lub 25 cm dla (G4) – warstwa ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym $C_{0,4/0,5} \leq 2,0$ MPa.

Prosimy o informację, który wariant wzmocnienia podłoża należy przyjąć w ofercie.

Odpowiedź: Wzmocnienie podłoża gruntowego należy wykonać zgodnie z zapisami w Programie Funkcjonalno – Użytkowym pkt 2.2.5.

45. W PFU pkt. 1.7.3.1 10) zapisano, że: „W przypadku gdy w wyniku wykonania powierzchniowych badań archeologicznych zajdzie konieczność wykonania dodatkowych badań (...) wówczas ich wykonanie będzie po stronie Zamawiającego (...)”, natomiast w SST D.M.00.00.00 w pkt. 1.5.13 5) wpisano, że: „Jeżeli z wykonanych badań archeologicznych będzie wynikała konieczność przeprowadzenia dalszych badań, Wykonawca robót będzie zobowiązany do ich zapewnienia i przeprowadzenia”. (...) Uznaje się, że wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych powyżej nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w Wynagrodzeniu Brutto (...). W związku z rozbieżnością obu zapisów, prosimy o potwierdzenie, że wiążące są zapisy PFU.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany w WWiORB D-M-00.00.00. pkt 1.5.13. Przeprowadzenie badań archeologicznych.

46. W punkcie 1.7.5.1. PFU Zamawiający zapisał: "(...) oraz zaleca się: 1) wynikami szczegółowych wizji terenowych i inwentaryzacji własnych, 2) wynikami badań i pomiarów własnych, 3) wynikami opracowań własnych (...)". Wykonawca wnosi o wykreślenie z PFU w/w przywołanych podpunktów 1,2 i 3. Zapisy te są niezgodne z art. 29. ust. 1 ustawy Pzp., zgodnie z którym "Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Jednocześnie zwracamy się o przekazanie zgód właścicieli działek, przez które będzie przebiegać inwestycja, na wykonanie na nich przez oferentów badań, pomiarów i inwentaryzacji zgodnie z zapisami PFU. Odpowiednio do wymogów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego Zamawiający zobowiązany jest do przekazania wszelkich posiadanych dokumentów i informacji, który umożliwi wykonawcą ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, w w/w postanowieniach Zamawiający dokonuje czynności niezgodnych przepisami ustawy PZP oraz Rozporządzenia.

Odpowiedź: Zapis PFU w pkt 1.7.5.1 zostaje pozostaje bez zmian.

47. Przedstawiona koncepcja programowo – przestrzenna nie wskazuje w sposób jednoznaczny wymaganego sposobu dostępu do działek, które w wyniku realizacji inwestycji tracą dostęp do drogi publicznej. Zgodnie z PFU Zamawiający dopuszcza zarówno budowę zjazdów (pkt 1.6.2 i 1.7.6.6 PFU), jak i poprzez budowę dróg serwisowych. W części graficznej PFU dla większości trasy nie wskazano, które działki w jaki sposób należy obsłużyć. Powyższe prowadzić może do różnych zakresów prac przyjętych przez różnych Wykonawców, co w konsekwencji prowadzi do nieporównywalności ofert i jest niezgodne z Ustawą PZP.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza możliwości bezpośrednich zjazdów z trasy głównej planowanej drogi wojewódzkiej nr 304. Dołączona koncepcja programowa jest jedynie materiałem orientacyjnym i poglądowym i przedstawione w niej rozwiązania projektowe mogą ulec zmianie na etapie opracowania przez Wykonawcę Dokumentacji Projektowej w wyniku uszczegółowienia rozwiązań technicznych. W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji należy zapewnić dostęp do każdej nieruchomości, która w wyniku budowy drogi wojewódzkiej go utraciła. Dostęp należy zapewnić poprzez budowę dodatkowych jezdni.

48. Wzdłuż całej projektowanej trasy, istniejące i projektowane działki są obsługiwane przez istniejący układ drogowy: drogi powiatowe, gminne, polne oraz projektowaną drogę serwisową w KM 5+900,00 - 7+150,00. W rejonie KM 2+700 jedna działka leśna nr 52 na dzień dzisiejszy nie posiada dostępu do drogi, do jej obsługi leśnicy wykorzystują przejazdy po innych działkach leśnych. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający chciałby doprowadzić do działki nr 52 drogę? Szacowana długość ok 590 m.

Odpowiedź: W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji należy zapewnić dostęp do każdej nieruchomości, która w wyniku budowy drogi wojewódzkiej go utraciła. Dostęp należy zapewnić poprzez budowę dodatkowych jezdni.

49. Prosimy o określenie sposobów zakończenia dróg serwisowych oraz dróg przecinanych w wyniku realizacji inwestycji. Wskazane w części graficznej koncepcji zakończenia dróg nie pozwalają zarówno na zawrócenie, jak i skręt w inną drogę.

Odpowiedź: Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie na wszystkich nieprzelotowych drogach klasy L i D należy wykonać plac do zawracania samochodów.

50. Prosimy o określenie sposobu dojazdu do zbiornika ZB-1 w km 0+830. W opisie części graficznej wpisany jest dojazd od drogi gminnej dz 158. Zakres ten nie jest jednak pokazany na liniach rozgraniczających inwestycji, nie jest także wskazane na jakiej długości należy przebudować drogę gminną, by możliwy był dojazd do zbiornika.

Odpowiedź: Drogę gminną będzie należało przebudować jeżeli zajdzie taka konieczność tylko w zakresie przyjętych przez Wykonawcę Dokumentacji Projektowej, linii rozgraniczających.

51. Prosimy o wyjaśnienie zawartego w pkt 2.2.9 ppkt 15 zalecenia, by tablice drogowskazowe oraz przeddrogowskazowe były umieszczane na bramownicach. Czy Wykonawca zatem ma bezwzględnie przyjąć do wyceny wykonanie bramownic, czy też może wycenić tablice na stelażach?

Odpowiedź: Przytoczony w pytaniu punkt nie odnosi się do tablic drogowskazowych.

52. Prosimy o jednoznaczne określenie w pkt 2.2.11 ppkt a wykazu znaków aktywnych w obrębie wysp.

Odpowiedź: Przytoczony w pytaniu punkt nie odnosi się do znaków aktywnych.

53. Prosimy o wskazanie miejsca dla stanowisk do ważenia pojazdów dla ITD. Prosimy także o informacje o żądanym wyposażeniu stanowisk, w tym parametrach wag, doświetlenia stanowisk, pasów wyłączenia, długości stanowisk. Samodzielne wskazywanie przez Wykonawców tych parametrów prowadzi do nieporównywalności ofert, a tym samym narusza Ustawę PZP.

Odpowiedź: Lokalizacja stanowisk do ważenie pojazdów i ich parametry będą wynikały z przyjętych rozwiązań projektowych oraz uzgodnień z ITD oraz Organem Zarządzającym Ruchem. Minimalne wymagania w zakresie parametrów zostały opisane w PFU pkt 2.2.11 4).

54. Prosimy o informację, czy należy projektować ścieżkę rowerową, czy ciąg pieszo – rowerowy. Z rysunku 2.6 można wnosić, że chodzi o ciąg pieszo rowerowy, a z opisu PFU zapisano wyłącznie ścieżkę rowerową.

Odpowiedź: W ramach inwestycji należy przewidzieć budowę ścieżki rowerowej oraz ewentualnych wynikających z potrzeb chodników w miejscach i o parametrach, które wynikną z uzgodnień z Zamawiającym oraz potrzeb BRD wynikających z opinii Organu Zarządzającego Ruchem.

55. Prosimy o podanie wymaganej szerokości ciągu rowerowego (lub pieszo rowerowego).

Odpowiedź: Należy przyjąć szerokość ścieżki rowerowej 2,5 m z lokalnym poszerzeniem wynikającym z istniejących warunków terenowych oraz przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych.

56. Prosimy o dostarczenie projektu tablic informacyjnych, o których mowa w pkt 2.2.15. Ponieważ zarówno wymiary, jak i grafika jest narzucana przez RPO Wykonawca nie jest uprawniony do samodzielnego projektowania tych tablic, jak zapisano w PFU.

Odpowiedź: Informacje dotyczące tablic znajdują się w WWIORB D-M-00.00.00 w wymaganiach ogólnych.

57. Zamawiający przewiduje zasilanie projektowanych lamp przy istniejącym rondzie w km 7+328 jako przedłużenie istniejącej linii oświetlenia ronda. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający posiada na tym obwodzie rezerwę mocy pozwalającą na dołączenie do obwodu kolejnych lamp.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada wiedzy czy na istniejącym obwodzie jest rezerwa mocy pozwalająca na dołączenie do obwodu kolejnych lamp.

58. Prosimy o potwierdzenie, że istniejące oświetlenie ronda jest lampami typu LED. Jeśli nie, to czy Zamawiający przewiduje wymianę istniejących lamp na lampy LED, czy też dopuści dla dobudowywanych lamp inny typ źródeł światła, tak by było możliwe dotrzymanie jednolitych warunków oświetlenia w rejonie ronda.

Odpowiedź: Istniejące oświetlenie nie jest lampami typu LED. Na nowo projektowanym odcinku oświetlenie należy wykonać zgodnie z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia – Programem Funkcjonalno-Użytkowym. Natomiast na istniejącym rondzie projektowane oświetlenie należy dostosować parametrami technicznymi do oświetlenia istniejącego.

59. Zgodnie z pkt 1.6.1.1 PFU zapisano, że drogi gminne 000102F, 007105F, 000101F należy projektować dla kategorii ruchu KR2. Równocześnie zgodnie z pkt 2.2.5 PFU (ppkt d) zapisano, że drogi gminne należy projektować kategorię ruchu KR1. Prosimy o wyjaśnienie na jaką kategorię ruchu należy projektować w/w drogi gminne.

Odpowiedź: Zapisy w Opisie przedmiotu zamówienia – Programie Funkcjonalno-Użytkowym są spójne.

60. Zgodnie z pkt 1.6.1.1 PFU zapisano, że drogi powiatowe 1196F oraz 1197F należy projektować dla kategorii ruchu KR3. Równocześnie zgodnie z pkt 2.2.5 PFU (ppkt b) zapisano, że drogi powiatowe 1196F i 1197F należy projektować kategorię ruchu KR2. Prosimy o wyjaśnienie na jaką kategorię ruchu należy projektować w/w drogi powiatowe.

Odpowiedź: Zapisy w Opisie przedmiotu zamówienia – Programie Funkcjonalno-Użytkowym są spójne.

61. Zamawiający w pkt 1.7.6.7. PFU wskazał parametry dla Infrastruktury rowerowej. Prosimy o określenie wymagań dla utwardzenia placu oraz wzoru tablicy informacji turystycznej.

Odpowiedź: Minimalne wymagania Zamawiającego są określone w Opisie przedmiotu zamówienia – Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

Tablice informacji turystycznej należy przyjąć o minimalnej powierzchni 1 m², a ich treść zostanie ustalona z Zamawiającym na etapie opracowywania Dokumentacji Projektowej.

62. Zamawiający żąda w pkt 2.2.4 aby na łukach, po wewnętrznej stronie wykonać odprowadzenie wód opadowych poprzez ścieki trójkątne, a następnie poprzez ścieki skarpowe do rowów. System taki jest zasadny przy nasypach powyżej 2,0 m z uwagi na zapobieżenie rozmywaniu skarp. Natomiast przy niskich nasypach i wykopach i zastosowanej szerokości jezdni 7,0 m (bez opasek utwardzonych) system taki stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu, gdyż kierowca po wjechaniu na korytko (co przy projektowanym układzie przestrzennym jest prawdopodobne) traci panowanie nad samochodem i praktycznie nie ma możliwości na uniknięcie wypadku. Prosimy o dokonanie korekty wymagań w zakresie korytek.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania zawarte w pkt 2.2.4 w Opisie przedmiotu zamówienia – Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

63. Prosimy o podanie wymagań dla słupków przeszkodowych opisanych w pkt 2.2.7 PFU.

Odpowiedź: Należy przyjąć słupki przeszkodowe U-2.

64. Zamawiający w pkt 2.2.7 PFU zastrzega sobie możliwość zwiększenia długości dodatkowych jezdni, chodników i ścieżek rowerowych. Prosimy o potwierdzenie, że powyższe prace będą robotami dodatkowymi wykraczającymi poza zobowiązanie umowne Wykonawcy.

Odpowiedź: Powyższe prace nie będą uznane przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe wykraczające poza Przedmiot Umowy. Docelowe długości wynikać będą z przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań technicznych.

65. W związku z informacją Zamawiającego w SIWZ o mającym wejść w życie zakresie Zmian w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r., w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o odpowiednie do art. 29 ust. 1 PZP przekazanie informacji o zakresie wspomnianych Zmian, które mają być uwzględnione w celu dokonania ich wyceny i przygotowania oferty, ponieważ nigdzie nie zostały opublikowane, ani nie są ogólnie dostępne żadne skonkretyzowane informacje nt. tych Zmian w w/w Rozporządzeniu, wraz z informacją, jaki zakres prac budowlanych ma zostać skalkulowany do wykonania w oparciu o w/w Zmiany i które konkretnie z nich Wykonawca ma uwzględnić w ofercie? W przeciwnym wypadku dojdzie do sytuacji, w której Wykonawcy będą składać nieporównywalne oferty nie mając wiedzy na temat tego, jakie konkretne Zmiany mają w ocenie Zamawiającego wejść w życie i które z tych Zmian mają skalkulować oraz, co najistotniejsze, jakie prace budowlane na podstawie tych Zmian ma zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wykonać Wykonawca? Wykonawca zwraca się o udzielenie odpowiedzi na pytanie, które z tych Zmian są uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia, a które nie ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że projekt zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowania jest dostępny na Rządowym Centrum Legislacji i każdy z potencjalnych Wykonawców może się z nim zapoznać.

66. PFU pkt. 2.1: „Zamawiający stawia warunek, aby wybudowana droga uzyskała trwałość min. 20 lat (...).”

W związku z tym zapisem, prosimy o potwierdzenie, że przywołany zapis dotyczy trwałości nawierzchni przyjętej do obliczeń projektowych.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga spełnienia warunków określonych w „Warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie” (Dz.U.2016.124 t.j. z dnia 2016.01.29) o brzmieniu:

cyt:

„Konstrukcja nawierzchni drogi

§ 148.

Konstrukcja nawierzchni jezdni powinna być tak projektowana, aby stan graniczny nośności i przydatności do użytkowania nie był przekraczany w okresach eksploatacji krótszych niż:

[...]

3) 20 lat - dla dróg klasy GP, G, Z, L i D o konstrukcji nawierzchni podatnej i półsztywnej.”

67. Zgodnie z zapisem punktu 2.2.5 podpunkt 3) lit. a), b), c), d), e) i h) PFU do wykonania podbudowy zasadniczej należy zastosować przekruszone kruszywo naturalne. Z kolei zgodnie z zapisem punktu 2 podpunkt 2.2 WWiORB D.04.04.02 należy zastosować kruszywo naturalne lub sztuczne, przy czym Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kruszyw z recyklingu. Zgodnie z § 1 ust. 2 punkt 2) wzoru umowy PFU i WWiORB-y, będące załącznikiem nr 5 do PFU, są dokumentami równorzędnymi w hierarchii dokumentów kontraktowych. Z uwagi na zapis § 1 ust. 3 prosimy o wyjaśnienie powyżej opisanej sprzeczności dotyczącej wymogów dla kruszywa do podbudowy zasadniczej.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami WWiORB D.04.04.02 „Podbudowa i ulepszone podłoże z mieszanek niezwiązanych stabilizowanych mechanicznie” Zamawiający dopuszcza do wykonania podbudowy kruszywo naturalne lub sztuczne, przy czym nie dopuszcza zastosowania kruszyw z recyklingu.

68. Zgodnie z punktem 1.7.3.1. 11) "Wykonawca na etapie realizacji robót zobowiązany jest do: „(...) 11) Zaplanowania harmonogramu robót tak, aby w przypadku wystąpienia skomplikowanych badań archeologicznych, roboty drogowe nie kolidowały z prowadzonymi badaniami archeologicznymi i nie powodowały opóźnień w realizacji całego Kontraktu zamiennie zwanego Umową." Wystąpienie skomplikowanych badań archeologicznych stanowi okoliczność, której wykonawca nie może z góry przewidzieć. Bez znajomości lokalizacji, zakresu i charakteru ewentualnego znaleziska archeologicznego Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć skutków takiego znaleziska dla realizacji Kontraktu, a w szczególności nie jest w stanie zagwarantować, że nie będzie miało ono wpływu na realizację Kontraktu i nie spowoduje opóźnień w innych robotach. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie przywołanego punktu PFU.

Odpowiedź: Zapis PFU w pkt 1.7.3.1 11) pozostaje bez zmian a w przypadku wystąpienia takich okoliczności sposób postępowania określają zapisy w umowie.

Ponadto, Zamawiający informuje, iż zamieszcza na stronie BIP ZDW, **zamienną specyfikację WWiORB w zakresie D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne dla robót”.**

Podpisano:

Z-ca Dyrektora ds. Inwestycyjnych

Z-CA DYREKTORA
ds. Inwestycyjnych

Katarzyna Rudkiewicz

Lubuskie
Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Rzeczpospolita
Polska



Lubuskie
Warte zachodu

