

Zielona Góra, 2018-11-14

ZDW-ZG-WZA-3310-112/2018

### ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW NR 1

Przetarg nieograniczony: „Przebudowa drogi woj. nr 138 na odc. Torzym – Sulęcín - dk. 22”

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze odpowiada poniżej na zapytania Wykonawców do SIWZ:

#### Zapytania Wykonawcy

Pismo z dnia z 31.10.2018 r.

1. Zgodnie z SSTWiORB D.00.00.00 pkt.9.1. Koszty pośrednie ujęte w cenach jednostkowych powinny obejmować m.in. koszty wypełnienia wymogów wynikających z uzgodnień, pozwoleń, opinii, decyzji, wydanych dla danego zadania. Prosimy o przekazanie przedmiotowych uzgodnień, pozwoleń, opinii i decyzji.

**Odpowiedź:** Zamawiający zamieszcza posiadane uzgodnienia, opinie, decyzje oraz zaświadczenia na stronie BIP ZDW jako osobny plik pdf.

2. Zgodnie z SIWZ Rozdział III Opis Przedmiotu Zamówienia dla zadania II punkt 5.5. "W przypadku, gdy uzyskanej frezowiny będzie za mało poboczne na brakujących odcinkach należy wykonać z tłucznia 0-31,5 mm ( $I_s \geq 1,00$ ,  $E_2 > 120$  MPa). W przedmiarze przyjęto dodatkową ilość tłucznia w ilości: 60 m<sup>3</sup>". W przedmiarze brak jest przedmiotowej pozycji uwzględniającej dodatkową ilość tłucznia. Prosimy o przesłanie skorygowanego przedmiaru.

**Odpowiedź:** Uszczegółowienie pozycji formularza cenowego dotyczącej wykonanie poboczy zawiera specyfikacja D-06.03.01.

3. W SIWZ Rozdział III Opis Przedmiotu Zamówienia dla zadania I i II w punkcie 4 i dla zadania III w punkcie 3 Zamawiający wstępnie opisał warunki gruntowo-wodne w zakresie objętym inwestycją Zgodnie z SIWZ "Pozostałe informacje zostały opisane w odrębnej dokumentacji geotechnicznej.". Prosimy o przekazanie przedmiotowej dokumentacji.

**Odpowiedź:** Zamawiający zamieszcza dokumentację geotechniczną na stronie BIP ZDW jako osobny plik pdf.

4. Dostarczona przez Zamawiającego dokumentacja projektowa w zakresie branży drogowej i branży sanitarnej nie zawiera opisów technicznych. Prosimy o dostarczenie brakującej części dokumentacji jeżeli Zamawiający nią dysponuje.

**Odpowiedź:** Zamawiający zamieszcza opisy techniczne do projektów na stronie BIP ZDW jako osobny plik pdf.

5. Opis przedmiotu zamówienia ODCINEK I pkt 14 "Uwaga". Zamawiający w pkt 14 OPZ, w zdaniu zaczynającym się od: "Uwaga! W ramach inwestycji wymagane jest..." wskazał na konieczność nasadzeń zastępczych zgodnie z decyzją nr M16131.03 06.18 z dnia 17.07.2018 r. Zamawiający nałożył tym samym na Wykonawcę obowiązek, który w chwili obecnej jest niemożliwy do spełnienia, ponieważ rzeczona "decyzja" jest dla Wykonawcy nieznaną, nie została załączona do dokumentów przetargowych. Wnosimy o dołączenie do materiałów przetargowych decyzji wskazanej w pkt 14 OPZ.

**Odpowiedź:** Zamawiający zamieszcza decyzję środowiskową na stronie BIP ZDW jako osobny plik pdf.

6. Opis przedmiotu zamówienia ODCINEK II pkt 14 "Uwaga".

Zamawiający w pkt 14 OPZ, w zdaniu zaczynającym się od: "Uwaga! W ramach inwestycji wymagane jest..." wskazał na konieczność nasadzeń zastępczych zgodnie z decyzją nr GKM.6131.15.2018 z dnia 06.07.2018 r. Zamawiający nałożył tym samym na Wykonawcę obowiązek, który w chwili obecnej jest niemożliwy do spełnienia, ponieważ rzeczona "decyzja" jest dla Wykonawcy nieznana, nie została załączona do dokumentów przetargowych. Wnosimy o dołączenie do materiałów przetargowych decyzji wskazanej w pkt 14 OPZ.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza decyzję o wycince drzew na stronie BIP ZDW jako osobny plik pdf.

7. Opis przedmiotu zamówienia w km 0+306-2+700- kanalizacja deszczowa pkt 3.1

Zamawiający w OPZ dla kanalizacji deszczowej w pkt 3.1 zawarł uwagę, iż: "(...) Z uwagi na możliwość niezinventaryzowanych sieci przewiduje się ewentualne przełożenie sieci w trakcie budowy w uzgodnieniu z Zarządcami poszczególnych sieci".

Obecna forma zapisu pkt 3 1 budzi wiele wątpliwości względem sieci, o których Wykonawca nie wie na etapie kalkulowania oferty, wobec powyższego. Wykonawca nie jest w stanie ani ocenić ewentualności wystąpienia niezinventaryzowanych sieci, zakresu ich występowania, charakteru ani parametrów. Wnosimy o usunięcie tego zapisu z treści OPZ, bądź przekazanie szczegółowych opracowań projektowych, wskazujących na występowanie przedmiotowych sieci lub potwierdzenie, że za przełożenie niezinventaryzowanych sieci Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie w ramach wykonywania robót dodatkowych.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

8. Opis przedmiotu zamówienia w km 0+306-2+700- kanalizacja deszczowa pkt 5

Zamawiający w pkt 5 OPZ dla kanalizacji deszczowej, wskazuje na występowanie wody gruntowej o zwierciadle swobodnym na głębokości 1,0 m w km 2+700 czyli w zakresie planowanej inwestycji. Dalej w tym samym punkcie, nakazuje Wykonawcy ujęcie w cenie robót ziemnych koszty odwodnienia. Wnosimy o dołączenie do materiałów przetargowych, wiążącej dla Wykonawcy dokumentacji geologicznej i hydrogeologicznej oraz opinii geotechnicznej.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza dokumentację geotechniczną na stronie BIP ZDW jako osobny plik pdf.

9. Wzór umowy § 14 ust 4

Zamawiający w paragrafie dotyczącym zmian umowy, w ustępie 4 zapisał, że wydanie przez Zamawiającego polecenia może stanowić podstawę do zmiany- na wniosek Wykonawcy- terminu zakończenia robót oraz zmiany wynagrodzenia.

Tym samym Zamawiający, wydając Wykonawcy polecenie wykonania, czyli nakazując Wykonawcy wykonanie innych zobowiązań niż wynikających z łączącej obie strony umowy, wskazuje że zmiana terminu i wynagrodzenia jest uznaniowa przez Zamawiającego, tzn. że złożony przez Wykonawcę wniosek, o którym mowa w zdaniu powyżej, może być przez Zamawiającego np. odrzucony. Innymi słowy. Zamawiający poleci Wykonawcy wykonanie innych zobowiązań niż zobowiązania umowne, jednak nie zgodzi się na zmianę terminu i/lub wynagrodzenia na co Wykonawca nie może się zgodzić Wnosimy o zmianę treści SIWZ w tym zakresie, polegająca na zamianie sformułowania: "(...) jednak skutki tych poleceń mogą stanowić podstawę do zmiany (...)" na sformułowanie: "(jednak skutki tych poleceń **będą** stanowić podstawę do zmiany (...))".

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

10. Wzór umowy § 18

Zamawiający w w/w paragrafie nie wskazał górnej granicy łącznej wysokości kar umownych, które Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę. Brak określenia górnego, łącznego limitu kar umownych, powoduje że takiego zapisu nie będzie również w umowach z Podwykonawcami, co powodować będzie, że Podwykonawcy nie zdecydują się na podpisanie umowy. Wnosimy o dodanie ustępu w § 18 umowy, wskazującego na łączną wysokość Kar umownych należnych Zamawiającemu, z zastrzeżeniem prawa do dochodzenia odszkodowania przenoszącego ich wysokość do wysokości poniesionej szkody na zasadach ogólnych wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

11. Wzór umowy § 25

W ustępie 2 § 25 wzoru umowy, Zamawiający nałożył na Wykonawcę obowiązek postępowania: "(...) zgodnie z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia wydaną przez właściwy organ"

Wnosimy o dołączenie do materiałów przetargowych wiążącej Wykonawcę Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza decyzję środowiskową na stronie BIP ZDW jako osobny plik pdf.

Pismo z dnia z 06.11.2018 r.

1. Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST odnośnie materiałów (kruszywo, asfalt, wypełniacz) oraz wymagań w stosunku do warstwy ścieralnej, wiążącej i podbudowy i powołanie na aktualnie obowiązujące dokumenty techniczne:

WT2 2014 - część I Mieszanki mineralno-asfaltowe

WT2 2016 - część II Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych.

Wymagania przedstawione w SST są nieaktualne i zostały znowelizowane ze względu na zawarte w nich błędny. Powołując się na zapisy SST wykonawca nie będzie mógł wystawić dokumentu DWU (tj. Deklaracja Właściwości Użytkowych), a co za tym idzie w myśl przepisów prawa budowlanego produkty oparte na wycofanych wytycznych nie będą spełniały wymagań dla produktów budowlanych.

Odpowiedź: Zapisy SST pozostają bez zmian.

2. Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego AC 16 P pobranych z drogi z warstwy wiążącej (próbki rdzenie z drogi) oraz ich określenie na poziomie 3,0-8,0% zgodnie z aktualnie obowiązującymi dokumentami technicznymi WT 2 z 2016 roku. Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 4,5-8,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres dla próbek formowanych w laboratorium mieści się pomiędzy 4,0 a 7,0%. Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 8,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 3,0 a 4,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

Odpowiedź: Zapisy SST pozostają bez zmian.

3. Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego AC 16 P pobranych z drogi z warstwy podbudowy (próbki rdzenie z drogi) oraz ich określenie na poziomie 3,0-8,0% zgodnie z aktualnie obowiązującymi dokumentami technicznymi WT 2 z 2016 roku. Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 4,5-8,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres dla próbek formowanych w laboratorium mieści się pomiędzy 4,0 a 7,0%. Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 8,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 3,0 a 4,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

Odpowiedź: Zapisy SST pozostają bez zmian.

4. Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach w zakresie wolnej przestrzeni próbek mieszanki SMA 11 pobranych z drogi z warstwy ścieralnej (rdzenie) oraz ich określenie na poziomie 2,0-5,0% (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 3,0-6,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym dla uformowanych w laboratorium próbkach ten zakres mieści się pomiędzy 1,5 a 3,0% (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być

przesunięty do 5,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 2,0 a 3,0%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%, przedział zagęszczenia powinien się mieścić nawet pomiędzy 99 a 97% (co jednocześnie może wykluczać spełnienie dwóch wymagań; wskaźnik zagęszczenia, wolna przestrzeń w próbkach). W praktyce oznacza to, że odporność na działanie czynników klimatyczno-pogodowych warstwy ścieralnej jest ograniczana. W konsekwencji doprowadzi to do szybszego zniszczenia warstwy.

Odpowiedź: Zapisy SST pozostają bez zmian.

---

#### ZMIANA DO SIWZ NR 4

Ponadto, Zamawiający na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

Zamieszcza na stronie BIP ZDW skorygowane SST branży drogowej, dokonano zmian zapisów w SST D-05.03.13a dla SMA oraz D-07.01.01 dla trasowania oznakowania poziomego.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian .

Podpisano:  
Z-ca Dyrektora ds. Inwestycyjnych  
Katarzyna Rudkiewicz