Zielona Góra, 05.05.2017 r.

ZDW-ZG-WZ-3310/28/2017

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW NR 4 + ZMIANA NR 4 DO SIWZ

Dotyczy przetargu nieograniczonego: **„Budowa mostu przez rzekę Odrę wraz z budową nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 282 – Etap II" w systemie „zaprojektuj i wybuduj"**

Pismo z dnia 19.04.2017r.

1. Wśród przekazanych przez Zamawiającego materiałów przetargowych znalazły się opinie geotechniczne, koncepcja programowa oraz opracowania środowiskowe. Zuwagi na to, że inwestycja będzie realizowana w systemie „zaprojektuj i zbuduj" i możliwa jest w pewnym zakresie zmiana ilości lub parametrów zawartych w opisie ogólnym Zamówienia, prośba o określenie, które z wymienionych elementów dokumentacji i w jakim zakresie należy traktować jako wiążące Wykonawcę?

Odpowiedź: Z uwagi na tryb postępowania Wykonawca zobowiązany jest wykonać kompleksową dokumentację projektową pozwalającą na prawidłową realizację zadania. Szczegółowe rozwiązania techniczne i technologiczne należą do wykonawcy zadania. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

2. Czy zmiana, w zakresie, który został wskazany jako wiążący, nieopisana w PFU i niezależna od Wykonawcy oraz niemożliwa do przewidzenia na etapie oferty, w uzasadnionych przypadkach będzie mogła powodować zmianę zaakceptowanej kwoty kontraktowej oraz przedłużenie czasu na ukończenie przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: Nie. Z uwagi na tryb postępowania Wykonawca zobowiązany jest wykonać kompleksową dokumentację projektową pozwalającą na prawidłową realizację zadania. Szczegółowe rozwiązania techniczne i technologiczne należą do wykonawcy zadania. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

3. Z czego wynika wymóg uzyskania nowej decyzji środowiskowej (1.6.2.1. PFU)? Czy konieczność wprowadzenia rozwiązań wynikających z PFU powoduje konieczność uzyskania nowej DŚU?

Odpowiedź: Zamawiający w PFU 1.6.2.1. ppkt 11 wskazał, iż uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest konieczne w przypadku dokonania ewentualnej optymalizacji rozwiązań projektowych.

4. Czy zmiany projektowe jakie wnoszą zapisy PFU powodują, że dołączona DŚU wydana 19.08.2016 roku jest już niewystarczająca i konieczne jest uzyskanie nowej DŚU?

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego zapisy PFU nie powodują konieczności uzyskania nowej DŚU.

5. W nawiązaniu do zapisów punktu 1.6.2.1. PFU - Wykonawca na etapie projektowania zobowiązany jest między innymi do uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Czy zdaniem

Zamawiającego zmiany w stosunku do rozwiązań ujętych w przekazanej Koncepcji Programowej wynikające bezpośrednio z PFU, z pominięciem ewentualnych optymalizacji rozwiązań technicznych dokonanych przez Wykonawcę, powodują konieczność uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego zapisy PFU nie powodują konieczności uzyskania nowej DŚU.

6. Wskazany w PFU okres szesnastu miesięcy na uzyskanie decyzji ZRID jest niewystarczający w przypadku konieczności uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Czy w przypadku konieczności uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Zamawiający przewiduje przedłużenie czasu na ukończenie przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu realizacji umowy w zakresie uzyskania nowej DŚU.

7. Zamawiający określił, ze parametry przepustów określone w Koncepcji Programowej stanowią wymagania minimalne, czy dotyczy to również minimalnej ilości przepustów?

Odpowiedź: Zamawiający w PFU określił minimalną ilość przepustów wraz ich minimalnymi parametrami.

8. Zamawiający określił, że parametry przepustów określone w Koncepcji Programowej stanowią wymagania minimalne, czy należy je zastosować nawet w przypadku, gdy w przypadku uszczegółowienia rozwiązań projektowych oraz sporządzenia analiz hydrologicznych określone zostaną parametry niższe od minimalnych?

Odpowiedź: **Zamawiający w PFU dokładnie określił wymagania minimalne dotyczące parametrów przepustów i nie przewiduje zmniejszenia parametrów.**

9. Koncepcja Programowa nie zakładała budowy zbiorników retencyjno-infiltracyjnych, czy ich wprowadzenie do projektu spowoduje konieczność uzyskania nowej decyzji środowiskowej?

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do istniejących odbiorników. Jeśli z przyjętych przez Wykonawcę optymalizacji rozwiązań technicznych będą wynikały inne rozwiązania wówczas Wykonawca zgodnie z PFU będzie zobowiązany do uzyskania DŚU zgodnie z zaprojektowanymi rozwiązaniami.

10. W punkcie 2.2.7. PFU Zamawiający wskazał, *że „zaproponowane w koncepcji programowej dodatkowe jezdnie (drogi obsługujące), ścieżki rowerowe były określone jako wymagania minimalne i Zamawiający zastrzega sobie dokonanie ewentualnych zmian, co do geometrii i nie wyklucza zmiany długości".* Zgodnie z art.29.1. ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Czy Zamawiający potwierdza, że określone w koncepcji programowej zakresy wykonania dodatkowych jezdni i ścieżek rowerowych powinny stanowić podstawę wyceny i w takiej ilości powinny zostać odzwierciedlone w zaakceptowanej kwocie kontraktowej, a dodatkowe ilości wynikające z decyzji Zamawiającego niemożliwe do przewidzenia na etapie oferty będą powodować zmianę (zwiększenie) zaakceptowanej kwoty kontraktowej?

Odpowiedź: Zamawiający w Koncepcji Programowej przedstawił zakres kompleksowy co do długości ścieżek rowerowych oraz dodatkowych jezdni, jednakże nie może wykluczyć zmiany ich

długości, co wynika z faktu, iż szczegółowe rozwiązania geometryczne będą wynikiem opracowanego projektu przez Wykonawcę. Zamawiający nie przewiduje zmiany długości tych elementów poza zakresem Koncepcji Programowej. Przedstawione dokumenty przez Zamawiającego nie stanowią projektu technicznego, stanowią jedynie materiały poglądowe.

11. W PFU Zamawiający wskazał konieczność zrealizowania przez Wykonawcę obiektu małej architektury na rondzie w obrębie „Winnicy". W nawiązaniu do art.29.1. PZP -czy Zamawiający może podać więcej szczegółów dotyczących obiektu małej architektury, który należy zrealizować?

Odpowiedź: Obiekt małej architektury powinien mieć max. wymiary:wys. 3,5m, dł. 4,5m + 1,5m (wąs winorośli), szer. 2,0 m. Swoim wyglądem ma nawiązywać do tradycji winiarskich. Obiekt musi być wykonany z trwałych materiałów, łatwych do konserwacji i utrzymania np. drewno połączone ze stalą nierdzewną.
Zamieszczono zdjęcie przykładowego obiektu, który należy uwzględnić w wycenie łącznie z kolorystyką.

12. W punkcie 2.2.11. PFU Zamawiający wskazał na konieczność zamontowania barier sprężystych w obrębie wysp spowalniających. W nawiązaniu do art.29.1. PZP - czy Zamawiający może wyjaśnić czym są wyspy spowalaniające? Prośba o wskazanie w Koncepcji Programowej lokalizacji zastosowania takiego rozwiązania.

Odpowiedź: Zamawiający skorygował zapis PFU wykreślając ten punkt. W załączeniu na stronie BIP ZDW poprawione PFU.

13. W punkcie 1.6.3.1. PFU Zamawiający wskazał między innymi, że Wykonawca jest zobowiązany do wybudowania kanałów technologicznych w ciągu drogi i w obrębie obiektów inżynierskich, jeśli zajdzie taka konieczność. W nawiązaniu do art.29.1. PZP , czy Zamawiający potwierdza, że zajdzie taka konieczność? Jeżeli tak, to prośba o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie (parametry, lokalizacja)

Odpowiedź: Zamawiający koryguje zapis PFU – wykreślając z 1.6.3.1 pkt 14.

14. W PFU Zamawiający wskazał na konieczność zapewnienia na skrzyżowaniach przejezdności dla niskopodwoziowych pojazdów wojskowych. W nawiązaniu do art.29.1. PZP - dla jakich parametrów pojazdu (m.in. długość, szerokość) należy przewidzieć rozwiązania skrzyżowań?

Odpowiedź: Parametry pojazdów i sposób analizy przejezdności wynikają z obowiązujących przepisów i ogólnie dostępnych materiałów.

15. Czy rozwiązania skrzyżowań przedstawione w Koncepcji Programowej zapewniają wymaganą przez Zamawiającego przejezdność dla niskopodwoziowych pojazdów wojskowych?

Odpowiedź: Obowiązkiem Wykonawcy będzie tak zaprojektować przejezdność na skrzyżowaniach aby parametr ten został zachowany.

16. Czy przejezdność dla niskopodwoziowych pojazdów wojskowych należy zapewnić dla wszystkich relacji występujących na skrzyżowaniach?

Odpowiedź: Parametr przejezdności dla pojazdów wojskowych należy przewidzieć jedynie dla ciągu głównego obwodnicy.

17. W PFU Zamawiający wskazał na konieczność zapewnienia na skrzyżowaniach przejezdności dla niskopodwoziowych pojazdów wojskowych. Czy w przypadku ronda należy zapewnić przejezdność wyłącznie w obrębie jezdni i pierścienia? Czy dopuszczalne jest rozwiązanie z przejezdną wyspą środkową?

Odpowiedź: W przypadku ronda zamawiający dopuszcza realizację przejezdności przez wyspę środkową. Wówczas projekt będzie musiał obejmować dodatkowe urządzenia uniemożliwiające poruszanie się pozostałym grupom pojazdów.

18. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie infrastruktury rowerowej jest niewystarczający. W nawiązaniu do art.29.1. PZP - jaka jest wymagana lokalizacja oraz szerokość ścieżek i dróg rowerowych?

Odpowiedź: Z uwagi na tryb postępowania Wykonawca zobowiązany jest wykonać kompleksową dokumentację projektową pozwalającą na prawidłową realizację zadania. Szczegółowe rozwiązania techniczne i technologiczne należą do wykonawcy zadania. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

19. Zgodnie z PFU na trasie należy zlokalizować miejsca postoju dla rowerzystów (w okolicy ronda przy Łazie, przy winnicy oraz w okolicach mostu). W nawiązaniu do art.29.1. PZP - jakie wymiary, jaką ilość i jakie usytuowanie w stosunku do drogi rowerowej należy przyjąć dla miejsc postoju dla rowerzystów?

Odpowiedź: Zamawiający dokonał korekty zapisu. W załączeniu na stronie BIP ZDW poprawione PFU.

20. Zgodnie z PFU Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w projekcie stałej organizacji ruchu tablice zmiennej treści Typu UOPG3 A7 lub równoważne. Czy Wykonawca w ramach zaakceptowanej kwoty kontraktowej ma wykonać wskazane tablice zmiennej treści?

Odpowiedź: Zgodnie z PFU Wykonawca jest zobowiązany wykonać wszystkie elementy ujęte w zatwierdzonej stałej organizacji ruchu.

21. W przypadku konieczności wykonania tablic zmiennej treści Typu UOPG3 A7 lub równoważnych niezbędne jest uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia. W nawiązaniu do art.29.1. PZP - jaką ilość tablic należy wykonać i w jakich lokalizacjach należy je umieścić?

Odpowiedź: Zamawiający doprecyzował zapisy PFU i szczegółowo określił wymagania.

22. Zgodnie z PFU należy przewidzieć budowę dwóch stacji pogodowych. Z uwagi na konieczność zasilenia zestawu istotna jest lokalizacja stacji. Czy Zamawiający może wskazać orientacyjne lokalizacje, w których należy umieścić stacje pogodowe?

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje zlokalizowanie stacji przed obiektem mostowym przez rzeką Odrę. Dokładna lokalizacja zostanie określona w projekcie a wynikać będzie z przyjętej geometrii drogi i widoczności.

23. Zgodnie z punktem 2.2.4. PFU należy przewidzieć odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z powierzchni jezdni do ścieków skarpowych, a następnie poprzez ścieki skarpowe do projektowanych rowów przydrożnych. Rozwiązanie takie należy wprowadzić w miejscach gdzie wzdłuż krawędzi będzie prowadzona woda. Z powyższego wynika, ze na całej długości drogi wojewódzkiej nr 282 należy zaprojektować ścieki przykrawędziowe (przy przekroju daszkowym po obydwu stronach, przy jednostronnym pochyleniu poprzecznym po jednej stronie). Czy Zamawiający potwierdza, że na całej długości drogi wojewódzkiej nr 282. bez względu na wysokość skarpy należy wykonać ścieki przykrawędziowe (trójkątne) wraz ze ściekami skarpowymi odprowadzającymi wody opadowe do rowu?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że na całej długości (przy przekroju daszkowym, przy przekroju z jednostronnym pochyleniem – po jednej stronie) przewiduje się ścieki trójkątne 20x50x50 wraz ze ściekami skarpowymi.

24. Zgodnie z PFU należy przewidzieć stanowisko do ważenia pojazdów. W nawiązaniu do art.29.1. PZP - jakie założenia dotyczące stanowiska do ważenia pojazdów należy przyjąć w ofercie? Prośba o przedstawienie charakterystyki stanowiska do ważenia pojazdów uwzględniającej lokalizację, usytuowanie i sposób połączenia stanowiska względem DW nr 282, parametry i wymagania geometryczne, rodzaj nawierzchni oraz jego wyposażenie.

Odpowiedź: **Zamawiający doprecyzował zapisy PFU w pkt 2.2.11. ppkt 7**

25. W piśmie Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Gorzowie Wlkp. załączonym do PFU wśród minimalnych wymogów stawianych punktom wagowym wskazano możliwość zatrzymania do kontroli pojazdów nadjeżdżających z dwóch kierunków. Stanowisko w formie zatoki wzdłuż drogi wojewódzkiej obsługujące obydwa kierunki narusza podstawowe zasady bezpieczeństwa ruchu drogowego. Z kolei stanowisko w formie parkingu umożliwiające wykonywanie wszystkich niezbędnych manewrów przez samochody ciężarowe spowoduje znaczne powiększenie zajętości terenu i zakresu oddziaływania inwestycji, co może wymusić konieczność uzyskania nowej decyzji środowiskowej. Wymagania Zamawiającego w tym zakresie są niejednoznaczne, niezgodne z PZP i mogą powodować różne interpretacje wśród oferentów co nie sprzyja uczciwej konkurencji. Jakiego konkretnie rozwiązania oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje wykonanie dwóch zatok do ważenia pojazdów dla każdego kierunku ruchu. Stanowiska te będą oddzielone od krawędzi jezdni jedynie wyspą separującą. W związku z tymi założeniami nie będzie zachodziła konieczność uzyskania nowej DŚU.

26. Czy Zamawiający będzie wymagać wykonania systemu preselekcji wagowej na użytek służb ITD korzystających ze stanowiska do ważenia pojazdów?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wykonania systemu preselekcji wagowej na użytek służb ITD.

27. Czy Zamawiający przewiduje wykonanie procedury audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego dla drogi wojewódzkiej nr 282 (na etapach projektu szczegółowego, przed oddaniem drogi do użytkowania i w pierwszym okresie eksploatacji)?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje konieczności przeprowadzenia Audytu BRD przez wykonawcę robót.

28. W PFU Zamawiający zaleca, aby tablice drogowskazowe oraz przeddrogowskazowe umieszczane były nad jezdnią na konstrukcjach wsporczych (bramowych). Czy powyższe należy traktować jako polecenie wykonania? Czy Zamawiający dopuszcza umieszczanie tablic drogowskazowych i przeddrogowskazowych na konstrukcjach wsporczych obok jezdni?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza umieszczanie tablic drogowskazowych i przeddrogowskazowych na konstrukcjach wsporczych obok jezdni.

29. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację przebiegu projektowanej osi drogi wojewódzkiej nr 282? Jeżeli tak, to w jakim zakresie?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza zmianę przebiegu projektowanej osi drogi jednakże tylko w ramach posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

30. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację projektowanej niwelety drogi wojewódzkiej nr 282? Jeżeli tak, to w jakim zakresie?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyklucza zmiany niwelety drogi w stosunku do przedstawionej w koncepcji o ile będzie to wynikać z uszczegółowienia projektu. Jednakże zmiana ta warunkowana jest uzgodnieniem z Zamawiającym na etapie projektu.

31. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji planowanych przejazdów gospodarczych? Jeżeli tak, to w jakim zakresie?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany lokalizacji przejazdów gospodarczych.

32. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji planowanych przepustów? Jeżeli tak, to w jakim zakresie?

Odpowiedź: Zamawiający taką okoliczność szczegółowo określił w PFU.

33. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ścieków trójkątnych przy krawędzi jezdni w technologii monolitycznej?

Odpowiedź: Nie dopuszcza.

34. Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie grubości poszczególnych warstw konstrukcji nawierzchni podanych w PFU?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenia grubości poszczególnych warstw konstrukcyjnych.

35. Które dokładnie działki, znajdujące się w zakresie inwestycji, są objęte zagrożeniem powodziowym?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada dokładnych informacji na temat działek, które są objęte zagrożeniem powodziowym. Mapy z zagrożeniami są ogólnodostępne na portalach specjalistycznych.

36. W uzgodnieniu wydanym przez Urząd Gminy w Zaborze o nr pisma GKN 6342.36.2016 z dnia 26.10.2016r. gestor wspomina o dodatkowej kolizji z siecią wodociągową nieuwidocznionej na mapach. Prosimy o wskazanie dokładnego miejsca kolizji.

Odpowiedź: Wszelkie dokumenty zamawiający udostępnił wraz z Koncepcją Programową.

37. Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie w ziemi zlikwidowanych sieci nie kolidujących z projektowaną infrastrukturą wraz z zabezpieczeniem końców tych sieci przed wodami gruntowymi?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza pozostawienia istniejących sieci (nieczynnych) po budowie obwodnicy.

38. Czy Zamawiający dopuszcza zamianę materiału dla rur i studni kanalizacji deszczowej określonego w koncepcji programowej?

Odpowiedź: Warunki szczegółowo określa PFU.

39. Czy Zmawiający potwierdza, że na projektowanym odcinku drogi nie występują kolizje z siecią ciepłowniczą i kanalizacją sanitarną?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż przebieg obwodnicy nie koliduje z istniejącą siecią ciepłowniczą. Zamawiający nie posiada informacji aby przebieg obwodnicy kolidował z siecią kanalizacji sanitarnej.

40. Czy Zamawiający posiada informację, że na danym obszarze przez który prowadzona jest inwestycja występuje system drenażu rolniczego? Czy Zamawiający posiada mapy obrazujące istniejące drenaże melioracyjne w terenie? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada informacji na temat występowania drenażu na terenach rolniczych jednakże należy się liczyć z możliwością wystąpienia (lokalnie) takiego drenażu.

41. W Koncepcji programowej nie przewidziano przebudowy sieci drenarskiej. Czy Zamawiający potwierdza informację, że na danym obszarze nie występuje system drenażu rolniczego?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada informacji na temat występowania drenażu na terenach rolniczych jednakże należy się liczyć z możliwością wystąpienia (lokalnie) takiego drenażu.

42. Czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością - czasowe zajęcia terenu pod przebudowy kolidującego uzbrojenia podziemnego?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada prawa dysponowania nieruchomościami na czasowe zajęcia terenu. Stan ten będzie regulowała decyzja ZRID.

43. W związku z tym, że prace polegające na konserwacji rowów melioracyjnych będących poza zakresem Decyzji ZRID nie można realizować na podstawie Decyzji ZRID ponieważ prace te nie mieszczą się w zakresie dyspozycji art. 11f ust. 1 pkt 8 lit e i f specustawy drogowej, prosimy o

informacje czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, na których zlokalizowane są w/w rowy?

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego przywołana ustawa w dyspozycji art. 11F reguluje możliwość prowadzenia wskazanych robót.

44. Czy Zamawiający posiada wiedzę dotyczącą własności działek, na których zlokalizowane są rowy melioracyjne przeznaczone do konserwacji? Czy są to rowy należące do Spółek Wodnych i Zarządów Melioracji czy osób prywatnych. W przypadku posiadania w/ w informacji prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje wypisami z rejestru gruntów z września 2015r., które udostępnia jako osobny plik pdf.

45. Czy Zamawiający dopuszcza odwodnienie jezdni za pomocą ścieków skarpowych bez wpustów?

Odpowiedź: Tak.

46. Przedstawiona koncepcja programowa nie uwzględnia oczyszczania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjnej przed odprowadzeniem ich do odbiornika. Czy Oferent powinien zastosować takie urządzenia i uwzględnić je w ofercie?

Odpowiedź: Przedstawiona koncepcja przewiduje podczyszczenie wód opadowych ujętych w kanalizację deszczową po przez osadnik. Wykonawca przyjmując inne rozwiązania techniczne niż założone w koncepcji jest zobowiązany indywidualnie rozpoznać warunki i dostosować się do obowiązujących wymogów.

47. Czy Zamawiający posiada decyzje zwalniające z art. 88l i 88n Prawa Wodnego? Jeżeli tak, prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada decyzji zwalniających wynikających z Prawa wodnego. Wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania tych decyzji przed przystąpieniem do robót budowlanych.

48. Czy na obiekcie mostowym przez Odrę należy przewidzieć oświetlenie iluminacyjne?

Odpowiedź: W przypadku gdy przyjęte rozwiązania projektowe będą uwzględniały pylony wówczas Wykonawca będzie zobowiązany zaprojektować stosowną iluminację.

49. Czy Zamawiający wymaga dodatkowych opraw na wszystkich przejściach dla pieszych, czy może wskazać które przejścia dla pieszych należy wyposażyć w dodatkowe dedykowane, jeśli nie jest to wymóg obligatoryjny?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający zleca wykonanie dodatkowego oświetlenia dedykowanego na każdym z projektowanych przejść dla pieszych.

50. Czy Zamawiający wymaga budowy kanału technologicznego w ciągu projektowanego odcinka drogi. Jeśli tak prosimy o podanie przekroju kanalizacji?

Odpowiedź: Zamawiający koryguje zapis PFU – wykreślając z 1.6.3.1 pkt 14.

51. Czy Zamawiający wyraża zgodę na lokalizowanie w pasie drogowym przebudowywanych urządzeń infrastruktury sieciowej, czy urządzenia te należy lokalizować poza pasem drogowym?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza lokalizację przebudowywanych urządzeń w pasie drogowym, jednakże będzie to wymagało każdorazowo uzgodnienia z Zamawiającym.

52. Czy Zamawiający dopuszcza wybudowanie oraz przyjęcie do eksploatacji abonenckich stacji trafo jeśli taka konieczność będzie wynikać z warunków wydanych przez gestora sieci?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje przejęcia do eksploatacji stacji trafo.

53. Czy Zamawiający może udostępnić oferentom warunki techniczne przyłączenia do sieci elektroenergetycznej wymienione w koncepcji?

Odpowiedź: Wszelkie dokumenty związane z posiadanymi uzgodnieniami Zamawiający udostępnił wraz z Koncepcją Programową.

54. Proszę o potwierdzenie, że załączniki do PFU stanowią materiał niewiążący, bądź wskazanie w jakim zakresie są one wiążące.

Odpowiedź: Z uwagi na tryb postępowania Wykonawca zobowiązany jest wykonać kompleksową dokumentację projektową pozwalającą na prawidłową realizację zadania. Szczegółowe rozwiązanie techniczne i technologiczne należą do wykonawcy zadania. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

55. PFU str. 8:
„Koncepcja programowa (załącznik nr 3) stanowi materiał wyjściowy i pomocniczy do opracowania przez Wykonawcę Dokumentacji Projektowej."

Proszę o potwierdzenie, że załącznik nr 3: „Koncepcja programowa budowy mostu przez rzekę Odrę wraz z budową nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 282 -wersja elektroniczna" stanowi materiał niewiążący.

Odpowiedź: Odpowiedź jak w pytaniu nr 54.

56. Zamawiający w PFU wielokrotnie powołuje się na „Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 2: Obciążenia ruchome odpowiadające klasie obciążeń A wg PM-85/S-10030"
Proszę o wskazanie daty wydania niniejszej normy/ publikacji.

Odpowiedź: Po wycofaniu przez PKN starych norm PN-B i PN-S obecnie jedynie Eurokody są aktualnymi Polskimi Normami zharmonizowanymi, służącymi do projektowania konstrukcji budowlanych, w tym mostów. W obecnym stanie prawnym nie ma przeszkód formalnych, aby mosty drogowe w Polsce projektować wg Eurokodów. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że w takim przypadku dużą odpowiedzialność bierze na siebie projektant obiektu mostowego, dobierając indywidualnie współczynniki dostosowawcze, adekwatne do uwarunkowań projektu i przepisów krajowych.
Jednakże pomimo wyraźnego zapisu w ustawie o normalizacji o dobrowolności stosowania Polskich Norm, konieczność ich stosowania wynika z innych przepisów a w szczególności Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie

warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, dlatego Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie obiektów mostowych w oparciu o PN-85/S-10030.
Należy jednak zauważyć, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą brać udział podmioty ze wszystkich państw członkowskich Unii Europejskiej, w których wyłącznie Eurokody są stosowane w projektowaniu obiektów budowlanych, dlatego Zamawiający nie może wykluczyć ich stosowania na potrzeby realizacji zamówienia. Jednakże w przypadku projektowania obiektów mostowych w oparciu o Eurokody uzyskanie ewentualnego odstępstwa od Rozporządzenia MTiGM w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie leży po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający przywołał w PFU zarówno normę PN-85/S-10030 jak i Eurokody z zastrzeżeniem, że w przypadku zaprojektowania obiektów mostowych w oparciu o Eurokody muszą one przenosić obciążenia nie mniejsze jak określone dla klasy A wg. ww. Polskiej Normy.

57. PFU str, 11, pkt, 1.5.2.1
Obciążenia wg PN-EN 1990:2004, Eurokod 0: Podstawy projektowania konstrukcji. PN-EN 1991-2:2007 iEurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 2: Obciążenia ruchome, odpowiadające klasie obciążeń A wg PN-85/S-10030. Czy Zamawiający wymaga zaprojektowania mostu na Odrze, mostu przez Śmigę, PG1 i PG2 zgodnie z Eurokodem?

Odpowiedź: Odpowiedź jak w pytaniu nr 56.

58. PFU, pkt. 1.5.2.1
Obciążenia wg PN-EN 1990:2004. Eurokod 0: Podstawy projektowania konstrukcji. PN-EN 1991-2:2007 iEurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 2: Obciążenia ruchome odpowiadające klasie obciążeń A wg PN-85/S-10030.
Czy Zamawiający uzyskał odstępstwo od Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, pozwalające na zaprojektowanie mostu na Odrze, mostu przez Śmigę, PG1 i PG2, wg. Eurokodu, a nie zgodnie z PN-85/S-10030?

Odpowiedź: Odpowiedź jak w pytaniu nr 56.

59. PFU, pkt. 1.5.2.1
Obciążenia wg PN-EN 1990:2004. Eurokod 0: Podstawy projektowania konstrukcji. PN-EN 1991-2:2007 iEurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 2: Obciążenia ruchome odpowiadające klasie obciążeń A wg PN-85/S-10030.
Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy uzyskania odstępstwa od Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, pozwalającego na zaprojektowanie mostu na Odrze, mostu przez Śmigę, PGl i PG2, wg. Eurokodu, a nie zgodnie z PN-85/S-10030?

Odpowiedź: Odpowiedź jak w pytaniu nr 56.

60. PFU, pkt. 1.5.2.1
Obciążenia wg PN-EN 1990:2004. Eurokod 0: Podstawy projektowania konstrukcji. PN-EN 1991-2:2007 iEurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 2: Obciążenia ruchome odpowiadające klasie obciążeń A wg PN-85/S-10030.
Proszę o potwierdzenie, że w przypadku nieuzyskania odstępstwa od Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r, w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, pozwalającego na zaprojektowanie mostu na Odrze, mostu przez Śmigę, PG1 i PG2 wg. Eurokodu, Zamawiający dopuści zaprojektowanie ww. obiektów inżynierskich zgodnie z PN-85/S-10030.

Odpowiedź: Odpowiedź jak w pytaniu nr 56.

61. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę schematu statycznego mostu na Odrze (względem wskazanego w PFU) na inny niż belka ciągła?

Odpowiedź: Nie.

62. Prosimy o wyjaśnienie pojęcia schematu statycznego belki podwieszanej?

Odpowiedź: Zamawiający koryguje zapis PFU p. 1.5.2.1. ppkt 4 Uwaga, tiret 1, który otrzymuje brzmienie:
• zmiana schematu statycznego obiektu z podwieszanego (belkowo-cięgnowego) na belkę ciągłą i/lub zmiana ilości oraz rozpiętości teoretycznych przęseł z zastrzeżeniem zachowania wymaganej skrajni żeglugowej na przęśle nurtowym;

63. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przekroju poprzecznego dźwigara głównego innego niż skrzynkowy jednokomorowy?

Odpowiedź: Nie.

64. Zgodnie z PFU „Nie dopuszcza się zmiany materiału konstrukcji dźwigarów głównych." Czy Zamawiający wymaga bezwzględnie wykonanie konstrukcji dźwigarów głównych z droższego betonu C60/75 pomimo, że można je wykonać z betonu niższych klas?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje zaprojektowania i wykonania dźwigarów głównych mostu z betonu sprężonego i nie dopuszcza zmiany na inny materiał np. stal czy beton zbrojony. Odnośnie klasy betonu – w PFU podano parametry minimalne.

65. Czy w przypadku zastosowania wskazanego w PFU schematu statycznego Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości konstrukcyjnej mostu na Odrze względem podanej w PFU 2,99m?

Odpowiedź: Tak, należy jednakże uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego.

66. Czy w przypadku zastosowania schematu statycznego innego niż wskazany w PFU, Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości konstrukcyjnej mostu na Odrze względem podanej w PFU 2,99m?

Odpowiedź: Tak, należy jednakże uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego.

67. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie poprzecznic przęsłowych występujących w miejscach zakotwień want pomostu oraz poprzecznic pylonowych bez sprężenia kablami wewnętrznymi?

Odpowiedź: Tak, należy jednakże uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego.

68. Proszę o potwierdzenie, że podawane w PFU szczegółowe parametry konstrukcji i materiałów mostu przez Odrę są wiążące jedynie w przypadku przyjęcia schematu statycznego podanego w PFU (obiekt typu ekstradosed), zgodnego z Koncepcją programową budowy mostu przez rzekę Odrę wraz z budową nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 282 - wersja elektroniczna.

Odpowiedź: Koncepcja programowa stanowi materiał wyjściowy i pomocniczy do opracowania przez Wykonawcę Dokumentacji Projektowej. Podane parametry mają charakter orientacyjny i na etapie projektowania mogą ulegać zmianom w zakresie przewidzianym do optymalizacji zgodnie z PFU, pod warunkiem uzyskania pisemnej akceptacji przez Zamawiającego.

69. PFU, pkt. 2.2.12 1) b). Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie want o innych parametrach, których zastosowanie zostanie potwierdzone obliczeniami statyczno – wytrzymałościowymi.

Odpowiedź: Potwierdzamy – należy jednak zastosować materiały o nie gorszych parametrach niż określone w PFU i uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego.

70. Proszę o wskazanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „konstrukcja masywna".

Odpowiedź: Jest to konstrukcja betonowa, której duże wymiary i kształt mają wpływ na technologię betonowania i stan wytężenia.
Masywność konstrukcji określa się dwoma głównymi parametrami:
Współczynnikiem masywności konstrukcji M = S / V
V – objętość elementu,
S – powierzchnia elementu.
oraz grubością zastępczą em= 2F/Uz
F – pole przekroju poprzecznego elementu,
Uz – długość obwodu (przekroju poprzecznego), przez który następuje kontakt z powietrzem.
Przedziały masywności dla poszczególnych grup elementów
- ***niemasywne M ≥ 15 m-1, em ≤ 0,15 m***
- ***średniomasywne 2 ≤ M < 15 m-1, 0,15 < em ≤ 1,0 m***
- ***masywne M < 2 m-1, em ≥ 1,0 m***

71. Proszę o wskazanie, co Zamawiający rozumie przez rozstaw podpór dostosowany do szerokości koryta rzeki.

Odpowiedź: W miarę możliwości należy dobrać rozstaw podpór przęsła nurtowego aby uniknąć umiejscowienia ich w wodzie.

72. PFU, pkt. 2.2.12 1) b)
„Uwaga: Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego posadowienia podpór (za wyjątkiem podpór przęsła nurtowego) jeżeli jest to uzasadnione obliczeniami statyczno-wytrzymałościowymi." Proszę o potwierdzenie, że w związku z cytowanym zapisem Zamawiający oczekuje pośredniego posadowienia przęsła nurtowego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

73. PFU, pkt. 2.2.12 1) b)
„Uwaga: Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego posadowienia podpór (za wyjątkiem podpór przęsła nurtowego) jeżeli jest to uzasadnione obliczeniami statyczno-wytrzymałościowymi. "Proszę o potwierdzenie, że w związku z cytowanym zapisem Zamawiający dopuszcza zmianę grubości fundamentów wszystkich podpór, jeżeli zostanie to uzasadnione obliczeniami statyczno – wytrzymałościowymi.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

74. PFU, pkt 1.5.2.1 5) a) Most przez rzekę Śmigę.
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę długości ustroju niosącego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

75. PFU, pkt. 1.5.2.1 5) a) Most przez rzekę Śmigę.
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę długości całkowitej mostu.

Odpowiedź: Zakres optymalizacji obiektów mostowych został określony w PFU.

76. PFU, pkt 1.5.2.1 5) a) Most przez rzekę Śmigę.
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę ilości prefabrykatów.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

77. PFU, pkt. 1.5.2.1 5) a) Most przez rzekę Śmigę.
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie prefabrykatów wykonanych z betonu o klasie innej niż podana.

Odpowiedź: Potwierdzamy – należy jednak zastosować materiały o nie gorszych parametrach niż określone w PFU i uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego.

78. PFU, pkt. 1.5.2.1 5) a) Most przez rzekę Śmigę,
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zastosowania betonu min. C35/45 tylko w przypadku zamków żelbetowych i poszerzeń fundamentów,

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

79. Proszę o wskazanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „poszerzenie fundamentów".

Odpowiedź: Pod pojęciem „poszerzenie fundamentów" należy rozumieć zwiększenie ich wymiarów.

80. PFU, pkt. 1,5.2.1 5) a) Most przez rzekę Śmigę.
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonanie fundamentów monolitycznych z betonu klasy niższej niż C35/45.

Odpowiedź: Potwierdzamy – należy jednak zastosować materiały o nie gorszych parametrach niż określone w PFU i uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego.

81. PFU, pkt. 1.5.2.1 5) a) Most przez rzekę Śmigę.
Proszę o potwierdzenie, że przy zachowaniu klasy obciążeń A, klasy MLC 150 wg. STANAG oraz minimalnego światła poziomego i pionowego obliczonego zgodnie z obowiązującymi przepisami, Zamawiający dopuszcza konstrukcję o innym schemacie statycznym i materiale ustroju nośnego.

Odpowiedź: Zakres optymalizacji obiektów mostowych został określony w PFU.

82. PFU, pkt. 1.5.2.1 5) a) Most przez rzekę Śmigę. oraz 2.2.12 3)
Proszę o potwierdzenie, że wskazane w uwadze rozwiązania zamienne stanowią przykład i Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań konstrukcyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza innych zmian niż wymienione w uwadze.

83. PFU, pkt. 1.5.2,1 5) a) Most przez rzekę Śmigę.
Proszę o potwierdzenie, że wskazane w uwadze rozwiązana zamienne stanowią przykład i Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań konstrukcyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza innych zmian niż wymienione w uwadze.

84. PFU, pkt. 1.5.2.1 5) b) Przejazd gospodarczy PG1, PG2
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę szerokości całkowitej i użytkowej obiektów.

Odpowiedź: Zakres optymalizacji obiektów mostowych został określony w PFU.

85. PFU, pkt. 1.5.2.1 5) b) Przejazd gospodarczy PG1, PG2
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę długości całkowitych podpór.

Odpowiedź: Potwierdzamy, należy jednakże uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego.

86. PFU, pkt. 1.5.2.1 5) b) Przejazd gospodarczy PG1, PG2
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę długości płaszcza stalowego dołem.

Odpowiedź: Zakres optymalizacji obiektów mostowych został określony w PFU.

87. PFU,. pkt. 1.5.2.1 5) b) Przejazd gospodarczy PG1, PG2 oraz 2.2.12 2)
Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie konstrukcji stalowej nie z blach falistych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza konstrukcji stalowej innej niż z blach falistych.

88. PFU, pkt. 1.5.2.1 5) b) Przejazd gospodarczy PG1, PG2 oraz 2.2.12 2)
Proszę o potwierdzenie, że wskazane w uwadze rozwiązania zamienne stanowią przykład i Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań konstrukcyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza innych zmian niż wymienione w uwadze.

89. *PFU, pkt.1.6.1.2* Proszę o potwierdzenie, że w przypadku uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nadrzędna w stosunku do innych dokumentów będzie decyzja nowa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskana przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zgodnie z obowiązującymi przepisami nowa decyzja środowiskowa będzie nadrzędna w stosunku do wygaszonej. Zamawiający zaznacza, iż zakres nowej decyzji należy bezwzględnie uzgodnić z Zamawiającym.

90. PFU, pkt. 1.6.1.1 18)
Co należy rozumieć pod pojęciem „naturalna funkcja rzeki Odry".

Odpowiedź: Zapis PFU, pkt. 1.6.1.1 18) cyt. „Zaprojektować, wykonać i utrzymać most w taki sposób, aby została zachowania naturalna funkcja rzeki Odry" należy rozumieć zminimalizowanie negatywnego wpływu inwestycji na środowisko naturalne zarówno w trakcie jej realizacji jak i użytkowania.

91. PFU, pkt. 1.6.3.1 12)
Proszę o sprecyzowanie przekroju, ilości i lokalizacji otworów w elementach żelbetowych mostu nad rz. Odrą.

Odpowiedź: Należy przewidzieć możliwość umieszczenia we wnętrzu dźwigara urządzeń obcych w rurach osłonowych 2x Ø110 i 1x Ø160.

92. PFU, pkt. 1.6.3.1 13)
Proszę o sprecyzowanie przekroju i ilości kanałów technologicznych, które należy wykonać w moście nad rz. Odrą.

Odpowiedź: Kanały o których mowa w PFU we wskazanym punkcie dotyczą kanałów technologicznych na potrzeby obsługi mostu oraz urządzeń pomiarowych i będą wynikały z uszczegółowienia projektu.

93. PFU, pkt 2.2
„Na każde odstępstwo od niżej wymienionych wymagań Wykonawca musi uzyskać akceptację inżyniera Projektu i pisemną zgodę Zamawiającego."
W świetle uwagi do pkt. 2 2 zwracam się z prośbą o korektę powyższego zapisu na:

„Na każde odstępstwo od niżej wymienionych wymagań Wykonawca musi uzyskać opinię Inżyniera Projektu i pisemną zgodę Zamawiającego."
Pozwoli to wykluczyć ewentualne sprzeczne interpretacje.

Odpowiedź: **Zamawiający zmienia zapis w 2.2 PFU**

„ Poniższe wymagania techniczne są wartościami, które Wykonawca powinien spełnić z zastrzeżeniem, że zaprojektowane i wbudowane elementy powinny odpowiadać wymaganiom wynikającym z ich usytuowania i przeznaczenia w szczególności powinny być dostosowane do wymagań bezpieczeństwa ruchu na drodze oraz istniejących warunków terenowych. Na każde odstępstwo od niżej wymienionych wymagań Wykonawca musi uzyskać akceptację Inżyniera Projektu i pisemną zgodę Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo odmowy takiego uzgodnienia.

Na następujący:
„Poniższe wymagania techniczne są wartościami, które Wykonawca powinien spełnić z zastrzeżeniem, że zaprojektowane i wbudowane elementy powinny odpowiadać wymaganiom technicznym wynikającym z ich usytuowania i przeznaczenia w szczególności powinny być

dostosowane do wymagań bezpieczeństwa ruchu na drodze oraz istniejących warunków terenowych. Na każde odstępstwo od niżej wymienionych wymagań Wykonawca musi uzyskać opinię Inżyniera Projektu i pisemną zgodę Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo odmowy takiego uzgodnienia."

94. PFU, pkt. 2.2.5 j)
Proszę o potwierdzenie, że w przypadkach uzasadnionych wynikami obliczeń statycznych, Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej klasy betonu konstrukcji kablobetonowej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w uzasadnionych przypadkach potwierdzonych wynikami obliczeń statycznych dopuszcza zastosowanie innej klasy betonu ze wskazaniem, iż podana w PFU klasa betonu stanowi wymagania minimalne.

95. PFU, pkt. 2.2.5 j)
Proszę o potwierdzenie, że w przypadkach uzasadnionych wynikami obliczeń statycznych, Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej klasy betonu konstrukcji, niezależnie od konstrukcji.

Odpowiedź: Potwierdzamy – należy jednak zastosować materiały o nie gorszych parametrach niż określone w PFU i uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego.

96. PFU, pkt. 2.2.5 j)
Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych grubości warstwy ścieralnej jezdni i warstwy ochronnej izolacji?

Odpowiedź: Potwierdzamy – jednakże grubości poszczególnych warstw nie mogą być mniejsze niż określone w PFU.

97. PFU, pkt. 2.2.5 j)
Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych materiałów warstwy ścieralnej jezdni i warstwy ochronnej izolacji?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmian w tym zakresie.

98. PFU, pkt. 2.2.5 j)
Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie kap żelbetowych z betonu klasy innej niż C30/37?

Odpowiedź: Potwierdzamy – należy jednak zastosować materiały o nie gorszych parametrach niż określone w PFU i uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego.

99. PFU, pkt. 2.2.5 j)
„nawierzchnia epoksydowo-poliuretanowa gr. min. 0,5 cm" WWiORB M.15.03.01 Izolacjo-nawierzchnia z żywic poliuretanowych dopuszcza zastosowanie powłoki grubości 4-12mm.Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje zastosowanie każdej nawierzchni spełniającej wymagania WWiORB, niezależnie od grubości.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje zaprojektowania i wykonania Izolacjo-nawierzchni z żywic syntetycznych grubości minimum 5mm.

100. Co oznacza: "Decyzja Środowiskowa będzie nadrzędna w stosunku do innych dokumentów,"? Czy w związku z powyższym Zamawiający wymagać będzie spełnienie np. szerokość pomostu 14,13 m jak w DUŚ., a nie 14,5 m jak jest wymienione w PFU?

Odpowiedź: Zamawiający koryguje zapis PFU w pkt 1.5.2.1. p.pkt 4 „Szerokość pomostu min. 14,5 m" na zapis „Szerokość pomostu min. 14.13 m", co będzie zgodne z zapisami DŚU.

101. Czy Zamawiający dopuszcza inne posadowienie niż na palach prefabrykowanych?

Odpowiedź: Zgodnie z PFU p. 2.2.12 lit. e) obiekt należy posadowić na palach żelbetowych o długości określonej dla każdej podpory zależnie od warunków gruntowych, jednakże Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego posadowienia podpór (za wyjątkiem podpór przęsła nurtowego) jeżeli jest to uzasadnione obliczeniami statyczno-wytrzymałościowymi.

102. Prosimy o potwierdzenie, że wzdłuż budowanej drogi wojewódzkiej nr 282 w zakresie niniejszego zadania należy zabudować kanały technologiczne zgodne z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 kwietnia 2015r.

Odpowiedź: Zamawiający udzielił odpowiedzi w Ad 13.

103. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie kolizje sieci telekomunikacyjnych w ramach niniejszego zadania są wyszczególnione w koncepcji: „Rozdział III Koncepcja programowa, Część I - Branża Drogowa" oraz opisane w dołączonych warunkach technicznych.

Odpowiedź: Zamawiający w koncepcji przedstawił kolizje z sieciami, na które uzyskał warunki od poszczególnych gestorów. Zamawiający nie posiada informacji w swoich zasobach o możliwości jednoznacznego wykluczenia/potwierdzenia czy dostawca usług teletechnicznych uzgodnieniem objął wszystkie sieci. Obowiązkiem Wykonawcy na etapie projektu będzie uzyskanie wszelkich warunków i zaprojektowanie przebudowy tych urządzeń.

104. Prosimy o informację, czy kolizje sieci wyszczególnione w koncepcji: „Rozdział III Koncepcja programowa, Część I - Branża Drogowa", oraz opisane w dołączonych warunkach technicznych są wszystkimi jakie kolidują z budową drogi? Jeżeli nie, to prosimy o ich wyszczególnienie.

Odpowiedź: Odpowiedź jak do pyt 103.

105. Prosimy o potwierdzenie, że kolizje sieci telekomunikacyjnych nie wyszczególnionych w koncepcji: „Rozdział III Koncepcja programowa, Część I -Branża Drogowa", oraz dołączonych warunkach technicznych będą traktowane jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź: Obowiązkiem Wykonawcy będzie zaprojektować i wykonać wszystkie roboty budowlane na podstawie opinii, uzgodnień, decyzji uzyskanych na etapie opracowania projektu budowlanego i nie będą one traktowane jako roboty dodatkowe.

106. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zabudowy urządzeń współpracujących z systemem TRAX.

Odpowiedź: Zostało to określone w PFU.

107. Prosimy o informację w jaki sposób oraz skąd należy przesyłać dane do tablic zmiennej treści.

Odpowiedź: Należy przewidzieć przesył danych do tablic zmiennej treści z wykorzystaniem zaprojektowanej i wykonanej sieci teleinformatycznej. Dane mają być przesyłane ze stacji pogodowych oraz z siedziby Zamawiającego i jednostek podległych. Zamawiający oczekuje zdalnego zarządzania treścią tablic oraz zdalnego odczytu danych pogodowych za pośrednictwem strony internetowej.

108. Czy w miejscu, z którego będą sterowane tablice zmiennej treści są już zabudowane urządzenia, które będą sterować tablicami i wyświetlanymi informacjami?

Odpowiedź: Zamawiający posiada infrastrukturę informatyczną umożliwiającą obsługę stron internetowych, nie posiada natomiast stacji pogodowych w pobliżu przyszłej lokalizacji mostu na Odrze.

Pismo z dnia 21.04.2017r.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustalenie okresu obowiązywania rękojmi na okres 60 miesięcy niezależnie od okresu udzielonej gwarancji jakości?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem §17 ust.9 umowy.

Pismo z dnia 22.04.2017r.

1.Czy zamawiający wyraża zgodę na odrębne wystawianie faktur przez każdego z partnerów konsorcjum, każdorazowo w zakresie odpowiadającym zrealizowanej przez danego Partnera Konsorcjum części zamówienia i na zasadach określonych w umowie z zamawiającym?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pismo z dnia 20.04.2017 r.

1. Równolegle do trasy głównej drogi przewidziano w koncepcji wykonanie dróg lokalnych (dojazdowych). Prosimy o podanie profili podłużnych tych dróg.

Odpowiedź: Zamawiający dostarczył Wykonawcom dane i informacje będące w posiadaniu Zamawiającego. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania, a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

Pismo z dnia 19.04.2017

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaprojektowanie i wykonanie konstrukcji drogi wojewódzkiej nr 282 jako sztywnej lub półsztywnej? Nawierzchnia betonowa także charakteryzuje się wysoką zdolnością do przenoszenia obciążeń i dużą odpornością na odkształcenia. Powyższe rozwiązanie przyczyni się również do obniżenia kosztów eksploatacji i utrzymania nawierzchni jakie ponosi Zamawiający.

Odpowiedź: Nie dopuszcza.

Pismo z dnia 21.04.2017r.

1. Dot. Geologii dla części mostowej i drogowej
Mimo stwierdzenia warunków złożonych oraz zaliczenia inwestycji do III kategorii geotechnicznej Zamawiający przekazał jedynie Opinię Geotechniczną. Wg obowiązującego prawa dla stwierdzonej kategorii geotechnicznej należy wykonać Dokumentację geologiczno-inżynierską. Czy Zamawiający posiada ww. dokumentację? Jeśli tak czy dokumentacja zostanie udostępniona? Jeżeli nie prosimy o zajęci stanowiska przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Nie posiada. Zamawiający dostarczył Wykonawcom dane i informacje będące w posiadaniu Zamawiającego. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania, a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

2. Dot. Geologii dla części mostowej
Ze względu na zaliczanie obiektu do III kategorii geotechnicznej wykonane rozpoznanie nie stanowi rzetelnej podstawy do optymalnego pod względem cenowym i bezpiecznego zaprojektowania obiektu. Zgodnie z instrukcją badań podłoża gruntowego dla obiektów wieloprzęsłowych posadowionych w złożonych warunkach gruntowych należy wykonać przynajmniej po 2 wiercenia na podporę. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający dostarczył Wykonawcom dane i informacje będące w posiadaniu Zamawiającego. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania, a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

3. Dot. Kart dokumentacyjnych otworów
Na załączonych kartach otworów dokumentacyjnych nie określono stanów nawierconych gruntów. Na jakiej podstawie Autor w części tekstowej opracowania wyznaczył stan nawierconych gruntów? Czy Zamawiający jest w posiadaniu badań potwierdzających przedstawiony stan gruntów?

Odpowiedź: Parametry gruntów na potrzeby opracowania Koncepcji Programowej wyznaczono na podstawie analizy makroskopowej i danych archiwalnych.

4. Dot. Kart dokumentacyjnych otworów dla części drogowej
Otwór nr. 5 dla branży drogowej w przekazanej dokumentacji został opisany jako będący w trakcie realizacji. Czy Zamawiający posiada uzupełnienie? Jeśli tak, prosimy o załączenie do dokumentacji przetargowej. Wykonany otwór nr 8 został zakończony w gruntach nienośnych, bardzo ściśliwych (torfy). Zgodnie z istniejącymi regulacjami oraz sztuką branżową wiercenia nie należy kończyć w gruntach słabych. Badanie powinno być kontynuowane do osiągnięcia min. 2 m warstw nośnych.

Odpowiedź: W załączeniu na stronie BIP ZDW uzupełnienie otworu nr 5. Przeprowadzenie szczegółowych badań należy do Wykonawcy projektu.

5. Dot. Wyników badań laboratoryjnych.
W części tekstowej Opinii Geotechnicznej Autor deklaruje wykonanie niezbędnych badań laboratoryjnych jednak w dalszej części opracowania nie zamieszcza informacji o rodzaju oraz wynikach wykonanych badan. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o wspomniane badania.

Odpowiedź: Zamawiający dostarczył Wykonawcom dane i informacje będące w posiadaniu Zamawiającego. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania, a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

6. Dot. Tabela parametrów geotechnicznych dla części mostowej
Parametry geotechniczne zostały wyznaczone na podstawie korelacji z norm i literatury. Dla celów prawidłowej oceny warunków geotechnicznych i stanu podłoża gruntowego, parametry powinny zostać wyznaczone również w oparciu o badania laboratoryjne oraz sondowania. Przyjęcie parametrów geotechnicznych jedynie na podstawie korelacji z norm i literatury jest niewystarczające, nieprecyzyjne i może doprowadzić do przyjęcia nieprawidłowej interpretacji stanu podłoża.

Odpowiedź: Parametry podłoża określono w zakresie niezbędnym do opracowania Koncepcji Programowej. Uszczegółowienie badań geotechnicznych i obliczeń powinno być elementem projektu Wykonawczego.

7. Dot. Wydzielonych warstw geotechnicznych dla części mostowej
Autor nie wyznaczył warstw geotechnicznych dla wszystkich nawierconych gruntów - dot. namułu piaszczystego (otwór 5), Dane te są niezbędna do prawidłowego i bezpiecznego zaprojektowania posadowienia obiektu. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: W uzupełnieniu karta otworu nr 5.

8. Dot. Mapa dokumentacyjna dla części mostowej
Przekazana w Opinii Geotechnicznej Mapa dokumentacyjna nie zawiera podstawowych informacji o wykonanych otworach. Brak na niej szczegółowych informacji o miejscu wykonania otworów - kilometraż, rzędna, głębokość.

Odpowiedź: Lokalizacja otworów została pokazana w załączniku mapowym. Jest tam podany także kilometraż każdego otworu. Natomiast rzędne terenu i głębokości otworów podane są w kartach poszczególnych otworów.

9. Dot. Tabela parametrów geotechnicznych dla części drogowej.
Prosimy o udostępnienie tabeli parametrów geotechnicznych dla części drogowej. Podanie jedynie parametrów wiodących ID i IL, w zakresie od minimum do maksimum dla danej warstwy technicznej jest niewystarczające, nieprecyzyjne i może doprowadzić do przyjęcia różnych interpretacji stanu podłoża przez poszczególnych Oferentów. W przekazanej tabeli brakuje podstawnych parametrów tj. moduł odkształcenia, moduł ściśliwości, kąt tarcia wewnętrznego, spójność, gęstość objętościowa itp. Przedstawione powyżej argumenty stanowią jawną niezgodność z zapisami Prawa Zamówień Publicznych, zgodnie z którym wszyscy oferenci w trakcie przygotowywania ofert konkurencyjnych względem siebie powinni dysponować takimi samymi danymi. Nieuwzględnienie przez niektórych wykonawców kosztów robót związanych z ewentualnymi wzmocnieniami podłoża, skarp nasypów lub/i

wykopów, skutkować będzie dużymi rozbieżnościami w przedstawionych ofertach cenowych. Część oferentów, może podjąć ryzyko i przyjąć że stan podłoża charakteryzują parametry bardziej korzystne, w związku z czym złożone oferty nie będę uwzględniać ewentualnego wzmocnienia podłoża, co w trakcie realizacji może przełożyć się na roszczenia.

Odpowiedź: Zamawiający dostarczył Wykonawcom dane i informacje będące w posiadaniu Zamawiającego. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania, a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia. Stanowi to , że wszyscy Wykonawcy mają takie same warunki.

10. Dot. Dodatek do Opinii Geotechnicznej
Zamawiający do przekazanej Opinii Geotechnicznej załączył dodatek, który zawiera mapy dokumentacyjne oraz dodatkowe otwory. Do sporządzonego „dodatku" nie zostały dołączona część tekstowa, która zawierałaby informację na temat załączonych materiałów. W związku z powyższym dołączone materiały są niejasne oraz nie wiadomo czego dotyczą. Czy Zamawiający może przekazać informację czego dotyczą dodatkowe materiały i w jakim celu zostały sporządzone?

Odpowiedź: W „dodatku" do opinii geotechnicznej zawarto wyniki badań z otworów nr 2A, 9A i 13A. Stanowią one uzupełnienie do otworów 2, 9, 13 i wykonane są w miejscach posadowienia obiektów inżynierskich, odpowiednio PG1, most przez Śmigę, PG2.

Pismo z dnia 21.04.2017r.

1. Dot. WWiORB Roboty ziemne - wykonanie nasypów.
Na terenach o wysokim stanie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych Zamawiający przedstawia konieczność wykonania dolnych warstw nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m powyżej najwyższego poziomu wody z gruntu przepuszczalnego. Czy Zamawiający wskaże zasięg występowania terenów zalewowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada. Mapy z zagrożeniami są ogólnodostępne na portalach specjalistycznych.

2. Proszę o podanie konkretnych lokalizacji zgodnie z kilometrażem infrastruktury rowerowej o konstrukcji z betonu asfaltowego.

Odpowiedź: Infrastruktura rowerowa przedstawiona jest w Koncepcji Programowej. W przypadku przyjętych innych rozwiązań geometrycznych, zakres będzie wynikał z projektu Wykonawcy.

3. Bardzo proszę o informację czy przedstawiona konstrukcja w PFU dla KR4 może zostać zmieniona zgodnie z Katalogiem nawierzchni podatnych i półsztywnych?

Odpowiedź: Minimalne parametry konstrukcji zostały określone w PFU.

4. W PFU jest zapis: „Grubości wymienionych wyżej poszczególnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni należy traktować jako minimalne" bardzo proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza zaprojektowania i wykonania konstrukcji cieńszych dla KR4 jak również innych konstrukcji tj.: KR1, pierścienie, wyspy?

Odpowiedź: Wszystkie określone w PFU parametry są parametrami minimalnymi.

ZMIANA DO SIWZ NR 4
dotycząca formularza oferty

W związku ze zmianą nr 2 wprowadzoną do SIWZ w dniu 27.04.2017 r. w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisów kryteriów oceny ofert - doświadczenie projektanta branży mostowej, Zamawiający wprowadza zmianę do formularza oferty w treści pkt 5, tj.:
5. OŚWIADCZAMY, iż projektant branży mostowej zaprojektował ..... drogowy/e obiekt/y inżynierski/e* o klasie nośności A, o rozpiętości przęsła min. 50 m.

Zamawiający zamieszcza na stronie BIP ZDW poprawny formularz ofertowy, jako osobny plik pdf.

Podpisano:
Z-ca Dyrektora ds. Zarządzania Drogami i Mostami
Grzegorz Szulc