

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW - NR 3

Dot. przetargu nieograniczonego: **Budowa nowego mostu wraz z korektą niebezpiecznego łuku, droga wojewódzka nr 276 Krosno Odrzańskie - Świebodzin, m. Przetocznicza**

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze odpowiada poniżej na zapytania Wykonawców:

PYTANIA Z DNIA 18.11.2016 r.**Pytanie nr 1:**

Prosimy o udostępnienie rysunku z rozwinięciem odwodnienia (profile podłużne), z zaznaczonymi spadkami i rzędnymi studni, osadników i separatorów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie posiada profili odwodnienia. Rzędne posadowienia zależne od zaproponowanego typu studni. Separatory mają być zgodne z pozwoleniem wodnoprawnym, zagłębienie separatora zależne od wytycznych producenta (wybór i zatwierdzenie separatora na etapie wykonawstwa).

Pytanie nr 2:

Prosimy o udostępnienie operatu wodnoprawnego, który został wydany przez uprawniony organ administracyjny dla budowy nowego mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 276 w miejscowości Przetocznicza, gdyż na stronie Zamawiającego zamieszczony operat wodnoprawny nie jest podpisany przez odpowiedni organ.

Odpowiedź Zamawiającego:

Operat wodnoprawny i pozwolenie wodnoprawne zamieszczone na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający, ma podpisaną umowę z właścicielem kanału Ołobok na jego udostępnienie dla potrzeb budowy mostu, w związku z przyjętą technologią montażu konstrukcji stalowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Pytanie nr 4:

Zgodnie z dokumentacją przetargową w celu umożliwienia wybudowania projektowanej drogi i mostu należy usunąć kolizję z siecią SN15kV i nn – istniejąca stacja transformatorowa jest posadowiona w obszarze projektowanej drogi, a istniejąca linia napowietrzna SN15kV przebiega nad projektowaną drogą. Zgodnie z projektem przebudowy kolizji SN15kV projektowaną linię kablową należy przeprowadzić po projektowanym nasypie drogowym oraz w przepuście rurowym umiejscowionym na projektowanym moście. W związku z tym, aby wykonać przebudowę sieci SN15kV należy w pierwszej kolejności wybudować projektowany most i nasyp. Wynika z tego, że należy wybudować układ Tymczasowy sieci SN 15 w celu umożliwienia wybudowania nasypu i

mostu, a w dalszej kolejności wykonanie docelowej przebudowy sieci SN 15kV. Układ tymczasowy dla przebudowy kolizji SN15kV na czas budowy nasypu i mostu nie został ujęty w dokumentacji przetargowej. Prosimy o przedstawienie rozwiązania uwzględniającego układ tymczasowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Projekt budowlany został uzgodniony. Uzgodnienie zamieszczone jest w Projekcie budowlanym.

Pytanie nr 5:

Prosimy o udostępnienie „Warunków likwidacji kolizji z siecią SN15kV i nn” wydanych przez ENEA Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra.

Odpowiedź Zamawiającego:

Projekt budowlany został uzgodniony. Uzgodnienie zamieszczone jest w Projekcie budowlanym.

Pytanie nr 6:

Czy projekt usunięcia kolizji z siecią SN15kV i nn został uzgodniony przez ENEA Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Zielona Góra a jeśli tak to prosimy o udostępnienie uzgodnienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Projekt budowlany został uzgodniony. Uzgodnienie zamieszczone jest w Projekcie budowlanym.

PYTANIE Z DNIA 08.11.2016 r.

Pytanie nr 1:

W przedmiarze wyszczególniono prefabrykowany wylot betonowy z rurą wylotową PVC DN200. Na planie brak przykanalika DN200.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na stronie internetowej Zamawiającego został zamieszczony rysunek Projekt zagospodarowania terenu – zamienny (listopad 2016) z zamieszczonym odwodnieniem.

PYTANIA Z DNIA 07.11.2016 r.

Pytanie nr 1:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o schemat łożyskowania mostu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na stronie internetowej Zamawiającego został zamieszczony rysunek Projekt zagospodarowania terenu – zamienny (listopad 2016) ze schematem łożyskowania. Łożyska należy wykonać zgodnie z ST.

Pytanie nr 2:

Prosimy o potwierdzenie ilości powierzchni konstrukcji stalowej (poz. 106 przedmiaru robót) jaką należy zabezpieczyć antykorozyjnie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Potwierdzamy powierzchnię konstrukcji stalowej do zabezpieczenia antykorozyjnego.

PYTANIA Z DNIA 16.11.2016 r.:

Pytanie nr 1:

Branża mostowa. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie Specyfikacji Technicznej M.20.01.08 dotyczącej próbnego obciążenia mostu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na stronie Zamawiającego została zamieszczona Specyfikacja Techniczna M.20.01.08. Próbne obciążenie mostu.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający posiada aktualne pozwolenie na budowę? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Decyzja nr 6/14 na realizację inwestycji drogowej zamieszczona na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 3:

Prosimy o modyfikację § 16 pkt. 9 „Projektu Umowy” poprzez zastąpienie słów „Strony rozszerzają okres rękojmi za wady na okres udzielonej gwarancji jakości” na „Strony ustalają, że okres rękojmi za wady wynosi 5 lat”, traktując tym samym oddzielnie „okres rękojmi za wady” od podlegającej ocenie zgodnie z pkt 17 lit. b SIWZ „gwarancji jakości”, tak by możliwe było złożenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie, o której mowa w art. 148 pkt. 1, ppkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. gwarancji ubezpieczeniowej). Towarzystwa Ubezpieczeń udzielają Wykonawcom gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad na maksymalny okres do 96 miesięcy, zatem obecne zapisy „projektu Umowy” istotnie ograniczają oferentom proponującym termin gwarancji o długości 7 lat (tj. 84 m-ce + 18 m-cy termin wykonania = 102 m-ce) możliwe formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Takim zapisem Zamawiający znacznie ograniczył konkurencję i zawęził krąg Wykonawców, którzy będą mogli złożyć Zamawiającemu Ofertę, pomimo tego iż posiadają zarówno wymagane doświadczenie oraz kadrę kierowniczą. Przychylenie się do naszej prośby umożliwi stworzenie konkurencji pomiędzy Wykonawcami, którzy podążają zadaniu jakie jest do wykonania.

Odpowiedz Zamawiającego:

Zgodnie z art. 558 §1 kodeksu cywilnego Zamawiający wydłużył czas trwania rękojmi do 7 lat – tj. przez czas obowiązywania gwarancji. W art. 151 ust 2 ustawy prawo zamówień publicznych ustawodawca przewidział uprawnienie Zamawiającego do żądania zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi z tytułu wad i usterek, nie zaś z tytułu gwarancji. Niezrozumiałe jest twierdzenie zawarte w osnowie pytania kierowanego do Zamawiającego, jakoby Zamawiający żądał podwójnego zabezpieczenia roszczeń z tytułu wad i usterek. Zamawiający żąda jednego zabezpieczenia, na okres 7 – letni, z tytułu rękojmi, w sposób zapewniający należyłą ochronę jego interesów.

PYTANIA Z DNIA 21.11.2016 r.

Pytanie nr 1:

Pozycja 11 z kosztorysu ofertowego mówi o „Wykonaniu wykopów wraz z profilowaniem dna wykopu, wykonaniem uszczelnienia ścian drewnianymi lub stalowymi ściankami szczelnymi, pompowaniem wody i odwiezieniem urobku na składowisko Wykonawcy w tym wybranie warstwy torfu zalegającej pod przyczółkiem i

dojazdem od strony Świebodzina i odwiezieniem urobku na składowisko Wykonawcy i utylizacją. Przeprowadzenie pomiarów i badań laboratoryjnych” w ilości 7500 m3. Prosimy o podanie na jakich rysunkach podany jest powyższy zakres.

Odpowiedź Zamawiającego:

Prace związane z wykonaniem fundamentów i podpór mostu.

Pytanie nr 2:

Czy wymieniony w pozycji 11 kosztorysu ofertowego zakres robót mówiący o „...wykonaniem uszczelnienia ścian drewnianymi lub stalowymi ściankami szczelnymi...” nie dubluje się z pozycją 90 „Wykonanie tymczasowego umocnienia ścian wykopu za pomocą grodzic stalowych typu np. GU7-600 dł. 9,0 m związanych z wymianą gruntu. Wbicie i wyciągnięcie ścianek. Dopuszcza się inny sposób zabezpieczenia wykopu zaakceptowany przez Inżyniera” oraz pozycją 91 „Wykonanie tymczasowego umocnienia za pomocą grodzic stalowych typu np. GU7-600 dł. 6,0 m związanych z wykonaniem fundamentów podpór. Wbicie i wyciągnięcie ścianek. Dopuszcza się inny sposób wykonania fundamentu zaakceptowany przez Inżyniera”? Jeżeli opisy się nie dublują prosimy o wskazanie gdzie oraz w jakim celu ma zostać wykonane dodatkowe zabezpieczenie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Prace należy wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną i dokumentacją projektową.

Pytanie nr 3:

Pozycja 11 kosztorysu ofertowego zaleca również „...Przeprowadzenie pomiarów i badań laboratoryjnych...” przypisane pozycji SST numer D.02.01.01 nie podają jakich badań oczekuje Inwestor w ramach wykonywania robót. Prosimy o precyzyjne podanie ilości i celu badań.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wszystkie niezbędne informacje znajdują się w ST.

Pytanie nr 4:

W załączonych przez Inwestora materiałach brak jest rysunków z dotyczących urządzeń odwodnienia korpusu drogowego (brak jest podstawowych danych jak chociażby rzędnych posadowienia separatorów, odległości między nimi), a na załączonym w materiałach przetargowych rysunku o nazwie „Plan urządzeń wodnych” brak w ogóle opisu urządzeń wodnych. Prosimy o załączenie brakujących rysunków (profilu, przekrojów, szczegółów posadowienia urządzeń podczyszczających).

Odpowiedź Zamawiającego:

Na stronie internetowej Zamawiającego został zamieszczony rysunek Projekt zagospodarowania terenu – zamienny (listopad 2016) z zamieszczonym odwodnieniem. Rzędne posadowienia zależne od zaproponowanego typu studni. Separatorzy mają być zgodne z pozwoleniem wodnoprawnym. Zagłębienie separatora zależne od przyjętego producenta.

Pytanie nr 5:

Czy Inwestor zamieścił na swojej stronie całość projektu wykonawczego? Jeżeli nie prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja projektowa jest kompletna. Na stronie internetowej Zamawiającego został zamieszczony rysunek nr 1a/a – Projekt zagospodarowania terenu – zamienny.

Pytanie nr 6:

W załączonych materiałach w pliku przedmiary znajduje się zastawienie o nazwie „Lista drzew” brak w nim jest jakichkolwiek opisów a ilości nie pokrywają się z ilościami drzew do wycinki z przedmiaru. Prosimy o wyjaśnienie zawartych w nim danych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ilość drzew zgodnie z formularzem cenowym. Załącznik „Lista drzew” należy pominąć.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający przewiduje wymianę gruntów niebudowlanych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

Pytanie nr 8

Prosimy Zamawiającego o wskazanie lokalizacji otworów geologicznych nr 3, 4 i 5.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona Mapa dokumentacyjna z Opinii geotechnicznej, z lokalizacją otworów geologicznych.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający posiada wszystkie uzgodnienia oraz pozwolenia potrzebne do przeprowadzenia robót budowlanych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza posiadanie wszelkich decyzji i uzgodnień uprawniających do realizacji przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 10:

Zamawiający w § 16 ust. 4 pkt. 1 Umowy wprowadził regulację dot. Przedłużenia okresu rękojmi przedmiotu umowy do okresu równego okresowi udzielonej gwarancji. Przedmiotowa gwarancja może zaś obowiązywać przez maksymalny okres 7 lat. Wskazać należy, iż niemożliwe jest zaakceptowanie przedmiotowej regulacji Umowy w jej aktualnym brzmieniu. Wykonawca zaznacza, iż zgodnie z powyższym postanowieniem Zamawiający utrzymywać będzie przez okres do 7 lat podwójne zabezpieczenie swych roszczeń z tytułu wad i usterek przedmiotu Umowy. Stwierdzić w tym miejscu należy, iż same roszczenia z tytułu gwarancji dają Zamawiającemu należyty poziom ochrony jego interesantów. Odmienne stanowisko Zamawiającego i decyzję o pozostawieniu wyżej wymienionej regulacji w zaproponowanym przez Zamawiającego brzmieniu należałoby interpretować jako prowadzące do złamania zasad zachowania uczciwej konkurencji, naruszające dyspozycję art. 7 ust. 1 ustawy-Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę przedmiotowej regulacji poprzez zastrzeżenie, iż okres rękojmi przedmiotu umowy wynosić będzie 5 lat.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy Zamawiający wskazuje co następuje:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę modyfikację zapisów umowy. Zgodnie z art. 150 ust. 7 ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli okres na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy. Zamawiający nie ograniczył w żaden sposób konkurencji żądając złożenia zabezpieczenia na cały czas trwania wydłużonego okresu rękojmi.

PYTANIE Z DNIA 17.11.2016 r.

Pytanie nr 1

Dot. § 14 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy – Prosimy, aby Zamawiający wyjaśnił, co rozumie przez „wykonanie zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonanie” – czy przez powyższe Zamawiający rozumie odbiór robót bez istotnych uwag?

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy rozumieć odbiór robót bez istotnych uwag.

PYTANIE Z DNIA 28.11.2016 r.

Pytanie nr 1

Proszę o część graficzną projektu elektrycznego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Część graficzna zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Podpisano:

Z-ca Dyrektora ds. Zarządzania Drogami i Mostami
Grzegorz Szulc