

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCY– nr 3**

Dotyczy przetargu nieograniczonego: **Budowa obwodnicy miejscowości Rzepin w ciągu dróg wojewódzkich nr 134 i 139 (dojazd do węzła A2)**

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawcy do SIWZ :

**Pytanie 1 :**

Dotyczy § 4 ust.1 pkt 10

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przestanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zapis § 4 ust. 1 pkt 10 umowy pozostaje bez zmian

**Pytanie 2 :**

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt. 3 i 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie ww. jednostki redakcyjnej uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku przerwy w realizacji robót z przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz naruszenia dok. projektowej. Określenie powyższych podstaw odstąpienia nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach - np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający stosowną przewidział karę umowną. Brak jest przez to uzasadnienia do odstąpienia od umowy w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. W praktyce wykonaniem niezgodnie z dokumentacją będzie bowiem nawet wystąpienie jakiegokolwiek drobne i usuwalnej wady obiekcie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zapis § 16 ust. 1 pkt 3 i 5 pozostaje bez zmian.

**Pytanie 3 :**

Dotyczy § 17 ust. 5

Wykonawca prosi o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie zapisu, zgodnie z którym w przypadku, gdy Wykonawca dostarczy rzecz wolną od wad, bądź dokona istotnej naprawy przedmiotu umowy, termin gwarancji biegnie na nowo. Pozostawienie wskazanej treści może doprowadzić do sytuacji, w której wykonawca pomimo wykonania ciężących na nim obowiązków gwarancyjnych i pomimo upływu okresu gwarancji nadal będzie musiał dokonywać napraw powstałych na skutek długiego okresu eksploatacji przedmiotu umowy. Może dojść do sytuacji, iż Wykonawca będzie dokonywał kilkakrotnie napraw pod koniec okresu gwarancji, wskutek czego okres gwarancji wciąż będzie ulegał przedłużeniu. W ocenie wykonawcy zapis ten obciąża ponad miarę Wykonawcę w związku z powyższym powinien zostać usunięty.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zapis § 17 ust. 5 umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 4 :**

Dotyczy § 17 ust.8

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zapis § 17 ust. 8 umowy pozostaje bez zmian.

**Pytanie 5 :**

Dotyczy § 17 ust. 11

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia wskazanej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za uszkodzenia powstałe z przyczyn leżących po stronie Inwestora.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Wyjaśnienie zapisów § 17 ust. 11 umowy zawarte jest w § 17 ust. 12 umowy. Zapisy pozostają bez zmiany.

Podpisano:

Z-ca Dyrektora ds. Inwestycyjnych  
Paweł Tonder