

ZDW-ZG-WZ-3310-50/2016

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCY NR 1

Przetarg nieograniczony: **Przebudowa polegająca na odnowie dywanikowej drogi woj. nr 151 w m. Kłodawa od km 134+000 do km 135+930.**

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawcy do SIWZ:

Pytanie nr 1:

W SST nie zostały określone wymagania dotyczące zawartości wolnej przestrzeni oraz zagęszczenia w warstwie (próbki z drogi). Prosimy o określenie wymagań zawartości wolnej przestrzeni i zagęszczenia dla nawierzchni (próbek z drogi) i określenie ich na poziomie 3,0-8,0% oraz 98%

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Wymagania zgodnie z SST.

Pytanie nr 2:

Czy posiadają Państwo badania nawierzchni (uziarnienie, skład, ugięcie nawierzchni) oraz badania geotechniczne, jeśli tak prosimy o ich udostępnienie.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

W załączeniu przedkładamy badania jakie posiada Zamawiający.

Pytanie nr 3:

Siatka stanowiąca element przenoszący siły rozciągające, jako materiał stanowiący zbrojenie warstwy asfaltowej musi w możliwie małym stopniu zakłócać połączenie warstwy poniżej geosyntetyku z warstwą leżącą powyżej tzn. musi być właściwie zakotwiony. W momencie gdy technologia remontu przewiduje zastosowanie warstwy zbrojącej to na etapie wykonywania remontu musi zostać zapewnione trwałe połączenie, jest to trudne do spełnienia gdy nie stosuje się warstwy wyrównawczej na całym remontowanym odcinku, a jedynie w miejscach lokalnych ubytków. Na skutek braku połączenia między warstwami następuje spadek trwałości zmęczeniowej całej konstrukcji.

Prosimy Zamawiającego o zweryfikowanie zapisów SST w zakresie użycia siatki szklano-węglowej i zastosowanie jej na pełnej warstwie wyrównawczej. Taki zabieg pozwoli na przedłużenie żywotności remontowanego odcinka.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Wykonanie założonego frezu korekcyjnego wraz z uzupełnieniem lokalnych nierówności ma zapewnić wyrównanie istniejącej nawierzchni, co pozwoli na trwałe połączenie jej z układową siatką szklano-węglową.

Pytanie nr 4:

Dotyczy Projektu Umowy - § 7 ust. 2 pkt. 6

Prosimy zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej, która w ocenie Wykonawcy jest sformułowana zbyt ogólnie. Podstawowym uprawnieniem Wykonawcy jest otrzymanie należnego wynagrodzenia za wykonane prace. Uzależnienie otrzymania go od sporządzenia określonego umową rozliczenia jest przejawem zbytegno formalizmu ze Strony Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zapis § 7 ust. 2 pkt 6 umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 5:

Dotyczy Projektu Umowy - § 13 ust. 2 pkt. 1 lit. a

Prosimy o usunięcie ze wskazanej jednostki redakcyjnej następującej treści „wyczerpania limitu środków na dany rok lub nieprzewidziany brak płynności finansowej u Zamawiającego”. W ocenie wykonawcy do podstawowych obowiązków Zamawiającego należy zagwarantowanie środków na realizację planowanych inwestycji już na etapie przygotowania procedury przetargowej, dlatego też wskazany zapis powinien zostać usunięty.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zapis § 13 ust. 2 pkt 1 lit. a dotyczy zmiany terminu i pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 6:

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 i 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie ww. jednostki redakcyjnej uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku przerwy w realizacji robót z przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz naruszenia dok. projektowej. Określenie powyższych podstaw odstąpienie nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach - np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający stosowną przewidział karę umowną. Brak jest przez to uzasadnienia do odstąpienia od umowy w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. W praktyce wykonaniem niezgodnie z dokumentacją będzie bowiem nawet wystąpienie jakiegokolwiek drobne i usuwalnej wady obiekcie.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zapis § 16 ust. 1 i 5 umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 7:

Dotyczy Projektu Umowy - § 17 ust. 5

Wykonawca prosi o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie zapisu, zgodnie z którym w przypadku gdy Wykonawca dostarczy rzecz wolna od wad bądź dokona istotnej naprawy przedmiotu umowy termin gwarancji biegnie na nowo. Pozostawienie wskazanej treści może doprowadzić do sytuacji, w której wykonawca pomimo wykonania ciężących na nim obowiązków gwarancyjnych i pomimo upływu okresu gwarancji nadal będzie musiał dokonywać napraw powstałych na skutek długiego okresu eksploatacji przedmiotu umowy. Może dojść do sytuacji, iż Wykonawca będzie dokonywał kilkakrotnie napraw pod koniec okresu gwarancji, wskutek czego okres gwarancji wciąż będzie ulegał przedłużeniu. W ocenie wykonawcy zapis ten obciąża ponad miarę Wykonawcę w związku z powyższym powinien zostać usunięty.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zapis § 17 ust. 5 umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 8:

Dotyczy Projektu Umowy - § 17 ust. 8

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zapis § 17 ust. 8 umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 9:

Dotyczy Projektu Umowy - § 17 ust. 11

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia wskazanej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za uszkodzenia powstałe z przyczyn leżących po stronie Inwestora

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Wyjaśnienie zapisów § 17 ust. 11 umowy zawarte jest w § 17 ust. 12 umowy. Zapisy pozostają bez zmiany.

Podpisano

Z-ca Dyrektora ds. Inwestycyjnych
Paweł Tonder

SPRAWOZDANIE Z BADANIA
ugięć nawierzchni podatnych ugięciomierzem belkowym wg BN-70/8931-06

1. Nr sprawozdania: 15-08-25-02-DU-ZDW data: 2015-08-25 str. 1 z 2
2. Zleceniodawca: Zarząd Dróg Wojewódzkich, al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra
3. Droga: Droga wojewódzka nr 151 w km 135+250 - 135+850
4. Data badania: 2015-08-25
5. Temp. nawierzchni T: 22 °C
6. Miesiąc badań: sierpień
7. Rodzaj podbudowy: b/d
8. Obc. pod kołem: 50,0 kN (obciążenie 100 kN na oś)
9. Badania wykonał: B. Korba, P. Moryson / Laboratorium Budowlane sp. z o.o.
10. Statystyka pomiarów ugięć sprężystych:

Jezdnie:	-	
Pas jezdni:	P	L
Kilometr początkowy:	135+250	135+250
Kilometr końcowy:	135+850	135+850

Analiza statystyczna pomiarów ugięć

Ilość wykonanych pomiarów	N	25	25
Średnie ugięcie sprężyste	U_{sr}	0,146	0,142
Odchylenie standardowe ugięć	S_U	0,158	0,136
Współczynnik zmienności	$v_U = S_U/U_{sr}$	1,080	0,953
Ugięcie sprężyste miarodajne	$U_m = U_{sr} + 2S_U$	0,461	0,414
Współczynnik temperaturowy	$f_T = 1 + 0,02(20-T)$	0,96	

11. Ugięcie obliczeniowe:

$$U_{obl} = U_m f_T f_S f_P$$

- f_T - współczynnik temperaturowy = 0,96
 f_S - współczynnik sezonowości (sierpień) = 1,17
 f_P - współczynnik podbudowy -brak informacji

Ugięcie obliczeniowe można policzyć po przyjęciu przez projektanta współczynnika f_P oraz podziale odcinka na odcinki jednorodne

opracował:
BK

sprawdził:

Z-CA KIEROWNIKA LABORATORIUM

mgr inż. Maciej Lutowski
 CERTYFIKAT KOMPETENCJI PERSONELU
 nr ITB-0048/P

13. UWAGI:

Za pas prawy przyjęto pas biegnący od strony Barlinka w kierunku Gorzowa

DZIENNIK BADAŃ nr 15-08-25-02-DU-ZDW-01

01.1. Droga

Droga wojewódzka nr 151 w km 135+250 - 135+850

01.2. Odcinek:

km 135+250,00 - 135+850,00

01.3. Jezdnia:

-

01.4. Skok

25 m

01.5. Wyniki badań:

PAS PRAWY				PAS LEWY			
l.p.	km	Strona	Różnica odczytów	l.p.	km	Strona	Różnica odczytów
			[mm]				[mm]
1.	135+250	L	0,02	50.	135+250	L	0,20
2.	135+275	P	0,04	51.	135+275	P	0,15
3.	135+300	L	0,03	52.	135+300	L	0,60
4.	135+325	P	0,10	53.	135+325	P	0,10
5.	135+350	L	0,06	54.	135+350	L	0,32
6.	135+375	P	0,12	55.	135+375	P	0,03
7.	135+400	L	0,07	56.	135+400	L	0,35
8.	135+425	P	0,12	57.	135+425	P	0,07
9.	135+450	L	0,08	58.	135+450	L	0,23
10.	135+475	P	0,04	59.	135+475	P	0,03
11.	135+500	L	0,03	60.	135+500	L	0,14
12.	135+525	P	0,18	61.	135+525	P	0,04
13.	135+550	L	0,09	62.	135+550	L	0,18
14.	135+575	P	0,34	63.	135+575	P	0,04
15.	135+600	L	0,03	64.	135+600	L	0,25
16.	135+625	P	0,23	65.	135+625	P	0,03
17.	135+650	L	0,10	66.	135+650	L	0,19
18.	135+675	P	0,05	67.	135+675	P	0,06
19.	135+700	L	0,04	68.	135+700	L	0,04
20.	135+725	P	0,49	69.	135+725	P	0,01
21.	135+750	L	0,01	70.	135+750	L	0,03
22.	135+775	P	0,47	71.	135+775	P	0,04
23.	135+800	L	0,19	72.	135+800	L	0,20
24.	135+825	P	0,60	73.	135+825	P	0,17
25.	135+850	L	0,12	74.	135+850	L	0,06
26.				75.			
27.				76.			
28.				77.			
29.				78.			
30.				79.			
31.				80.			
32.				81.			
33.				82.			
34.				83.			
35.				84.			
36.				85.			
37.				86.			
38.				87.			
39.				88.			
40.				89.			

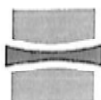
 opracował:
BK

sprawdził:

Z-CA KIEROWNIKA LABORATORIUM

 mgr inż. Maciej Tuto.ewski
 CERTYFIKAT KOMPETENCJI PERSONELU
 nr ITB-0048/P

str. 2/2



SPRAWOZDANIE Z BADANIA
ugięć nawierzchni podatnych ugięciomierzem belkowym wg BN-70/8931-06

1. Nr sprawozdania: **15-08-25-01-DU-ZDW** data: **2015-08-25** str. **1 z 2**
2. Zleceniodawca: **Zarząd Dróg Wojewódzkich, al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra**
3. Droga **Droga wojewódzka nr 151 w km 134+300 - 134+800**
4. Data badania: **2015-08-25**
5. Temp. nawierzchni T: **22** °C
6. Miesiąc badań **sierpień**
7. Rodzaj podbudowy: **b/d**
8. Obc. pod kołem: **50,0 kN** (obciążenie 100 kN na oś)
9. Badania wykonał: **B. Korba, P. Moryson** / **Laboratorium Budowlane sp. z o.o.**
10. Statystyka pomiarów ugięć sprężystych:

Jezdnia:	-	
Pas jezdni:	P	L
Kilometr początkowy:	134+300	134+300
Kilometr końcowy:	134+800	134+800

Analiza statystyczna pomiarów ugięć

Ilość wykonanych pomiarów	N	21	21
Średnie ugięcie sprężyste	U_{sr}	0,080	0,166
Odchylenie standardowe ugięć	S_U	0,072	0,136
Współczynnik zmienności	$v_U = S_U/U_{sr}$	0,900	0,819
Ugięcie sprężyste miarodajne	$U_m = U_{sr} + 2S_U$	0,224	0,438
Współczynnik temperaturowy	$f_T = 1 + 0,02(20-T)$	0,96	

11. Ugięcie obliczeniowe:

$$U_{obl} = U_m f_T f_S f_P$$

f_T - współczynnik temperaturowy = 0,96
 f_S - współczynnik sezonowości (sierpień) = 1,17
 f_P - współczynnik podbudowy - brak informacji

Ugięcie obliczeniowe można policzyć po przyjęciu przez projektanta współczynnika f_P oraz podziale odcinka na odcinki jednorodne

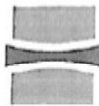
opracował:
BK

sprawdził:
Z-CA KIEROWNIKA LABORATORIUM

mgr inż. Maciej Lutowski
CERTYFIKAT KOMPETENCJI PERSONELU
nr 173.004R/P

13. UWAGI:
Za pas prawy przyjęto pas biegnący od strony Barlinka w kierunku Gorzowa

Wyniki badań odnoszą się wyłącznie do badanych próbek. Laboratorium nie ponosi odpowiedzialności za wykonanie i opis próbek nieopracowanych przez swoich pracowników. Bez pisemnej zgody Laboratorium nie powielać inaczeln niż w całości.



DZIENNIK BADAŃ nr 15-08-25-01-DU-ZDW-01

01.1. Droga

Droga wojewódzka nr 151 w km 134+300 - 134+800

01.2. Odcinek: km 134+300,00 - 134+800,00

01.3. Jezdnia: -

01.4. Skok 25 m

01.5. Wyniki badań:

PAS PRAWY				PAS LEWY			
l.p.	km	Strona	Różnica odczytów	l.p.	km	Strona	Różnica odczytów
			[mm]				[mm]
1.	134+300	L	0,01	50.	134+300	L	0,21
2.	134+325	P	0,04	51.	134+325	P	0,03
3.	134+350	L	0,10	52.	134+350	L	0,17
4.	134+375	P	0,06	53.	134+375	P	0,03
5.	134+400	L	0,04	54.	134+400	L	0,29
6.	134+425	P	0,12	55.	134+425	P	0,09
7.	134+450	L	0,05	56.	134+450	L	0,42
8.	134+475	P	0,06	57.	134+475	P	0,21
9.	134+500	L	0,06	58.	134+500	L	0,06
10.	134+525	P	0,08	59.	134+525	P	0,03
11.	134+550	L	0,02	60.	134+550	L	0,10
12.	134+575	P	0,05	61.	134+575	P	0,03
13.	134+600	L	0,07	62.	134+600	L	0,44
14.	134+625	P	0,10	63.	134+625	P	0,03
15.	134+650	L	0,07	64.	134+650	L	0,24
16.	134+675	P	0,36	65.	134+675	P	0,07
17.	134+700	L	0,10	66.	134+700	L	0,23
18.	134+725	P	0,10	67.	134+725	P	0,22
19.	134+750	L	0,15	68.	134+750	L	0,42
20.	134+775	P	0,01	69.	134+775	P	0,07
21.	134+800	L	0,03	70.	134+800	L	0,10
22.				71.			
23.				72.			
24.				73.			
25.				74.			
26.				75.			
27.				76.			
28.				77.			
29.				78.			
30.				79.			
31.				80.			
32.				81.			
33.				82.			
34.				83.			
35.				84.			
36.				85.			
37.				86.			
38.				87.			
39.				88.			
40.				89.			

opracował:
BK

sprawdził:
Z-CA KIEROWNIKA LABORATORIUM

mgr inż. Maciej Lutowski
CERTYFIKAT KC. KOMPETENCJI PERSONELU
nr ITB-0048/P

str. 2/2

