

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCY NR 1

Przetarg nieograniczony: **Wzmocnienie drogi woj. nr 278 Sulechów - Mozów na odcinku od km 24+702,75 do km 24+975**

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze odpowiada poniżej na zapytania Wykonawcy do SIWZ:

Pytanie nr 1:

Dotyczy Projektu umowy - § 4 punkt 9

Wykonawca prosi o odpowiednią modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie zapisu „w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego”. Powyższe podyktowane jest tym, iż niemożność wykonania robót wynika często z przyczyn niezależnych od wykonawcy jak np. niekorzystne warunki atmosferyczne. Z uwagi na powyższe prosimy o modyfikację w/w zapisu poprzez dodanie następującej treści „w terminie technicznie uzasadnionym lub uzgodnionym przez Strony”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w treści umowy, wzór umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 2:

Dotyczy projektu umowy - § 6 ust. 15

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców. Wskazany zapis w aktualnym brzmieniu może bowiem być interpretowany w sposób rozszerzający tzn. nakładający na Wykonawcę obowiązek wykazania, że rozliczył się on z wszelkim Podwykonawcami z wystawionych przez nich faktur Vat, nawet takich który termin płatność jeszcze nie nadszedł. W ocenie Wykonawcy pozostawienia zapisu w dotychczasowym brzmieniu będzie stanowiło nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej. Nadto zauważyć należy, że podobne zapisy ustawodawca zawarł również w ustawie prawo zamówień publicznych (art. 143 u.p.z.p) Zgodnie z ich treścią wykonawca ma obowiązek przedłożenia Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców, ale tylko tych, które w dniu składania dokumentów stały się wymagalne. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy podobny zapis powinien zostać ustanowiony w przedmiotowej umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w treści umowy, wzór umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 3:

Dotyczy Projektu umowy - § 15 punkt 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie jednostki redakcyjnej uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji robót. Określenie powyższych podstaw do odstąpienia od umowy nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym, do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych, jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dojść do uzasadnionego przestoju w pracach - np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na

możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający przewidział stosowną karę umowną. Brak jest przez to podstawy do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji prac - którą to można rozumieć bardzo szeroko.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w treści umowy, wzór umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 4:

Dotyczy Projektu Umowy - § 15 ust.4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej. W ocenie Wykonawcy powyższy zapis jest sformułowany zbyt ogólnie i pozwala Zamawiającemu na odstąpienie od umowy w przypadku wystąpienia okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, a które to mogą przyczynić się do opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający przewidział już w zapisach dotyczących kar umownych odpowiednią karę umowną w przypadku niewykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy w terminie. Dlatego też brak jest podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. Ponadto zauważyć należy, że w trakcie realizacji prac może dojść do różnych sytuacji, które mają wpływ na opóźnienia w realizacji robót takich jak np. awaria sprzętu, jednakże nie muszą one spowodować w ostateczności uchybienia przez Wykonawcę ostatecznego terminu wykonania przedmiotu umowy. W związku z powyższym pozostawienie zapisów przedmiotowej jednostki redakcyjnej w umowie doprowadzić może do nieuzasadnionego odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Zadaniem Wykonawcy pozostawienie przedmiotowego zapisu stanowić będzie nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w treści umowy, wzór umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 5:

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 8

Wykonawca prosi o odpowiednią modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie zapisu „od daty wyznaczonej przez Zamawiającego”. Powyższe podyktowane jest tym, iż niemożność wykonania robót wynika często z przyczyn niezależnych od wykonawcy jak np. niekorzystne warunki atmosferyczne. Z uwagi na powyższe prosimy o modyfikację w/w zapisu poprzez dodanie następującej treści „w terminie technicznie uzasadnionym lub uzgodnionym przez Strony”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w treści umowy, wzór umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 6:

Dotyczy ST

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach w ST w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego (AC16 W 35/50) pobranych z drogi z warstwy wiążącej (próbki rdzenie z drogi) oraz ich określenie na poziomie 4,0-8,0% (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni (tabl. 4) wynoszący 4,5-8,0% (KR3-4) nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres dla próbek formowanych w laboratorium mieści się pomiędzy 4,0 a 7,0%. Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 8,0% - co uwzględniono w ST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj.

między 4,0 a 4,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje spełnienia wymagań określonych w WT-2 2010.

Podpisano:

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycyjnych Paweł Tonder