

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCY NR 1

Przetarg nieograniczony: **Przebudowa drogi polegająca na odnowie dywanikowej nawierzchni:**

Zadanie nr 1– droga wojewódzka nr 316 km 9+670÷10+300 i km 10+376÷10+500 w m. Łupice

Zadanie nr 2– droga wojewódzka nr 328 Nowe Miasteczko-Mycielin km 0+690÷3+600

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze odpowiada poniżej na zapytania Wykonawcy do SIWZ:

Pytanie nr 1:

Dotyczy Projektu Umowy - § 7 ust. 2 pkt 4

Prosimy zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej, która w ocenie Wykonawcy jest sformułowana zbyt ogólnie. Podstawowym uprawnieniem Wykonawcy jest otrzymanie należnego wynagrodzenia za wykonane prace. Uzależnienie otrzymania go od sporządzenia określonego umową rozliczenia jest przejawem zbytniego formalizmu ze Strony Zamawiającego.

Dotyczy Projektu umowy - § 7 ust. 4 pkt 1

Wykonawca prosi o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że odmowa dokonania odbioru odnosi się tylko i wyłącznie do takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy i uznania, że Wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy w ustalonym terminie - a w konsekwencji do naliczenia mu kar umownych. Zgodnie, bowiem z powszechnie obowiązującym poglądem w panującym w orzecznictwie jak i nauce prawa, tylko istnienia wad istotnych tj. uniemożliwiający eksploatację przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem stanowić może podstawę do odmowy dokonania odbioru.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 2:

Dotyczy projektu umowy - § 7 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie słów „po usunięciu wszystkich wad” lub wyjaśnienie i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie uprawniony do wystawienia faktury do czasu usunięcia wad istotnych tj. takich, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych nie będzie stanowić podstawy do odmowy zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 3:

Dotyczy Projektu Umowy - § 8 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazane jednostki redakcyjnej uprawniającej Zamawiającego do zmniejszenia zakresu realizowanych robót w przypadku braku środków finansowych na ich pokrycie. Aktualne brzmienie powyższej jednostki redakcyjnej jest całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy Stronami. Nie może bowiem dojść do sytuacji, w której ryzyko związane z zapłatą wynagrodzenia ma ponieść Wykonawca. W ocenie Wykonawcy do podstawowych obowiązków Zamawiającego - jako dysponenta środków publicznych - należy zagwarantowanie środków na realizację planowanych inwestycji już na etapie przygotowania procedury przetargowej, dlatego też wskazany zapis powinien zostać usunięty. Ponadto zauważyć należy, że Wykonawcą przygotowując ofertę dokonuje stosownych wyliczeń biorąc pod uwagę różne czynniki cenotwórcze. Jednym z takich elementów jest wielkość danej inwestycji, która w znaczący sposób wpływa na koszt planowanych robót budowlanych. Niższą bowiem cenę wykonawca jest w stanie uzyskać w przypadku realizacji wielkich przedsięwzięć, a inną w przypadku małych. W związku z powyższym pozostawienie wskazane jednostki redakcyjnej w dotychczasowym brzmieniu spowodować może sytuację, w której to Wykonawca będzie obciążony dodatkowymi kosztami wykonania prac.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4:

Dotyczy Projektu Umowy - § 12 ust. 1 pkt 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie jednostki redakcyjnej uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji robót. Określenie powyższych podstaw do odstąpienia od umowy nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym, do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych, jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach - np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający przewidział stosowną karę umowną. Brak jest przez to podstawy do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji prac - która to można rozumieć bardzo szeroko.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5:

Dotyczy Projektu Umowy - § 14 ust. 1 pkt 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej. W ocenie Wykonawcy powyższy zapis jest sformułowany zbyt ogólnie i pozwala Zamawiającego na odstąpienie od umowy w przypadku wystąpienie okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, a które to mogą przyczynić się do opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający przewidział już w zapisach dotyczących kar umownych odpowiednią karę umowną w przypadku niewykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy w terminie. Dlatego też brak jest podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. Ponadto zauważyć należy, że w trakcie realizacji prac może dojść do różnych sytuacji, które mają wpływ na opóźnienia w realizacji robót takich jak np. awaria sprzętu, jednakże nie muszą one

spowodować w ostateczności uchybienia przez Wykonawcę ostatecznego terminu wykonania przedmiotu umowy. W związku z powyższym pozostawienie zapisów przedmiotowej jednostki redakcyjnej w umowie doprowadzić może do nieuzasadnionego odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Zadaniem Wykonawcy pozostawienie przedmiotowego zapisu stanowić będzie nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6:

Dotyczy Projektu Umowy - § 13 ust. 8

Wykonawca prosi o odpowiednia modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie zapisu „od daty wyznaczonej przez Zamawiającego”. Powyższe podyktowane jest tym, iż niemożność wykonania robót wynika często z przyczyn niezależnych od wykonawcy jak np. niekorzystne warunki atmosferyczne. Z uwagi na powyższe prosimy o modyfikację w/w zapisu poprzez dodanie następującej treści „w terminie technicznie uzasadnionym lub uzgodnionym przez Strony”.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Podpisano:

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycyjnych Paweł Tonder