

ZDW-ZG-WZ-3310-4/15
inf.wyn.post..

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy przetargu nieograniczonego: **Roboty w zakresie napraw i konserwacji obiektów mostowych i przepustów, elementów odwadniających teren wraz z robotami towarzyszącymi oraz czyszczenie i naprawa kanalizacji deszczowej przy drogach wojewódzkich na terenie:**

Zadanie nr 1 – Rejon Dróg Wojewódzkich Zielona Góra

Zadanie nr 2 – Rejon Dróg Wojewódzkich Kozuchów

Zadanie nr 3 – Obwód Dróg Wojewódzkich Kłodawa oraz Obwód Dróg Wojewódzkich Drezdenko

Zadanie nr 4 – Obwód Dróg Wojewódzkich Sulęcín oraz Obwód Dróg Wojewódzkich Ośno Lubuskie

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze na mocy art.92 ust.2 ustawy Pzp. informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych na zadania nr 1 i 2 oraz o unieważnieniu postępowania na zadanie nr 3 i 4.

Nr zadania	Oferta nr	Nazwa wykonawcy	Cena ofertowa brutto zł
Zadanie nr 1	3	Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe „AKOR” Z.Kokoszka, Kosierz 52a, 66-627 Bobrowice	131.079,87
Zadanie nr 2	1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Exp.- Imp.„PA-BEX” 67-100 Nowa Sól, ul. Kamienna 35	199.959,38
Zadanie nr 3	xxxx	Zadanie unieważniono na mocy art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych cyt. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Na powyższe zadanie złożono 1 ofertę. Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Na przedmiotowe postępowanie nie złożono więc żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.	xxxx
Zadanie nr 4	xxxx	Zadanie unieważniono na mocy art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych cyt. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Na powyższe zadanie złożono 1 ofertę. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Na przedmiotowe postępowanie nie złożono więc żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.	xxxx

Wykonawcy (na zadanie nr 1 i na zadanie nr 2) spełniają wymagane warunki opisane w SIWZ. Oferty (na zadanie nr 1 i na zadanie nr 2) przedstawiają najkorzystniejszy bilans oceny na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, w rozumieniu przepisów art.91 ust.1 ustawy Pzp.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym wykonawcom

Nr zadania	Oferta nr	Nazwa wykonawcy	Kryterium oceny CENA „C” – 95%	Kryterium oceny Czas reakcji Wykonawcy w sytuacjach zagrożających bezpieczeństwu ruchu drogowego „ R”– 5%	Łączna liczba punktów „L” L = C + R
Zadanie nr 1	3	Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe „AKOR” Z.Kokoszka, Kosierz 52a, 66-627 Bobrowice	95,00	5,00	100,00
Zadanie nr 2	1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Exp.-Imp. „PA-BEX” 67-100 Nowa Sól, ul. Kamienna 35	95,00	5,00	100,00
Zadanie nr 3	2	Zakład Usługowo-Budowlany „JAN-BUD” Jan Biłas, 66-431 Santok, Lipki Wielkie, Pl. Kościelny 12a	Oferta odrzucona		
Zadanie nr 4	4	Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo Usługowe „NIEWIADOMSKI” Sp. z o.o., 66-300 Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32; Partner: PPHU „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski, 66-300 Międzyrzecz, ul. Pamiątkowa 32;	Wykonawca wykluczony – oferta uznana za odrzuconą		

Za udział w postępowaniu dziękujemy.

Podpisano:
Z-ca Dyrektora ds. Zarządzania Drogami i Mostami
Grzegorz Szulc